

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w POZNANIU

Uchwała Nr SO-0953/17/22/2012

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 5 września 2012 r.

URZĄD GMINY LIPNO

wpływ 10 WRZ. 2012

nr 6808

załączniki

przyjął 4

znak sprawy

wyrażająca opinię o informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2012r.

Gminy Lipno.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009r. ze zmianami w osobach:

Przewodnicząca: Aniela Michalec
Członkowie: Grażyna Wróblewska
Leon Pałeczki

działając na podstawie art. 13 pkt 4 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) w związku z art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) o przedłożonej przez Wójta Gminy informacji z wykonania budżetu Gminy Lipno za pierwsze półrocze 2012 roku wyraża:

opinię pozytywną z uwagami zawartymi w pkt IV.

UZASADNIENIE

Na podstawie przedłożonej przez Wójta:

- informacji z wykonania budżetu Gminy Lipno za I półrocze 2012 r.,
- wraz z informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Gminy Lipno, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za pierwsze półrocze 2012 r.,
- sprawozdania z wykonania planu finansowego Biblioteki Publicznej w Lipnie oraz Gminnego Ośrodka Kultury w Lipnie.

Skład Orzekający ustalił, że Informacja przedłożona została w terminie określonym w art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz zawiera dane wymagane Uchwałą Nr XLIV/296/2010 Rady Gminy Lipno z dnia 30 czerwca 2010 roku w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Lipno za I półrocze, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury.

1. Skład Orzekający opiniując informacje o przebiegu wykonania budżetu zapoznał się także z uchwałą budżetową (po zmianach) na 2012 r., i ze sprawozdaniami dotyczącymi pierwszego półrocza 2012 roku. Na tej podstawie ustalił co następuje:

1. Plan dochodów i wydatków budżetowych zawarty w sprawozdaniu jest zgodny z uchwalonym po zmianach budżetem na 2012 rok.
2. Wykonanie podstawowych wielkości budżetu za pierwsze półrocze 2012 r., wyniosło:
 - dochody w wysokości 12.008.198,16 zł, co stanowi 54,05% planu, w tym **dochody bieżące 10.624.250,16 zł**, co stanowi 58,09 % planu oraz dochody majątkowe 1.383.948 zł, co stanowi 35,21% planu,
 - wydatki w wysokości 8.931.981 zł, co stanowi 42,37 % planu, w tym **wydatki bieżące 8.370.390,73 zł**, co stanowi 49,01% planu oraz **wydatki majątkowe 561.590,27 zł**, co stanowi 14,04% planu.
3. W pierwszym półroczu 2012 roku budżet wykonano nadwyżką w kwocie 3.076.217,16 zł, przy planowanej nadwyżce w wysokości 1.138.369 zł.
4. W I półroczu 2012 roku nie zrealizowano przychodów z tytułu kredytów i pożyczek planowanych w kwocie 3.573.000 zł (w tym na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych: 859.770 zł), natomiast zrealizowano przychody z tytułu wolnych środków w kwocie: 720.483,40 zł.

W okresie sprawozdawczym spłacono raty z zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 2.457.679,34 zł (w tym na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych: 1.363.458 zł), co stanowi 52,16 % planowanych rozchodów z tego tytułu.

Powyższe potwierdzają dane wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 czerwca roku 2012.

5. Z informacji wynika, że na koniec okresu sprawozdawczego Gmina posiadała zobowiązania w kwocie 40.964,77 zł, ale nie były one wymagalne.
6. Dane wykazane w sprawozdaniu z wykonania budżetu za I półrocze 2012r. zgodne są z danymi wykazanymi w sprawozdaniach przedłożonych za okres od 1.01. 2012 do 30.06.2012r., za wyjątkiem określonym w pkt. IV.
7. W informacji zostały podane przyczyny niewykonania niektórych dochodów, m.in.: wskazano na niski poziom wykonania dochodów z tytułu sprzedaży działek budowlanych oraz lokali mieszkalnych. Na planowaną kwotę 1.270.000 zł uzyskano dochody w kwocie: 20.300 zł. Wyjaśniony został niski poziom wykonania niektórych wydatków, w tym wydatków majątkowych.

- II. W informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej:
1. Przedstawiono stopień zaawansowania i przebieg realizacji przedsięwzięć ujętych w WPF po zmianach na lata 2012-2023.
 2. Zadłużenie Gminy z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek długoterminowych, stanowi 34,76 % planowanych dochodów, a 64,32% wykonanych dochodów.
- III.
1. Wraz z informacją o przebiegu wykonania budżetu przedłożono informację o przebiegu wykonania planu finansowego Biblioteki Publicznej Gminy Lipno oraz Gminnego Ośrodka Kultury w Lipnie.
 2. Dane dotyczące należności i zobowiązań wymagalnych na dzień 30 czerwca 2012 wykazane w przedłożonych przez instytucje kultury informacjach są zgodne ze sprawozdaniami jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych dotyczących jednostek posiadających osobowość prawną.
 3. Wykazane w planie finansowym przez instytucje kultury kwoty planu i wykonania dotacji otrzymanych z budżetu Gminy są zgodne z kwotami wykazanymi w Informacji o przebiegu wykonania budżetu oraz sprawozdaniu Rb-28S.
- IV. Skład Orzekający stwierdza, co następuje:
- 1) Wśród dochodów własnych (str. 3 informacji pkt 21) wykazano dochody z tytułu wpłat ludności na dofinansowanie inwestycji w kwocie 190 zł. Środki te sklasyfikowano w dziale 010 w §6290 „Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł”. Skład Orzekający wskazuje, że wpłaty ludności na dofinansowanie inwestycji mogą przybrać jedynie postać darowizny. Darowizna pieniężna winna zostać sklasyfikowana w §0960 „Otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej”.
 - 2) Ze sprawozdania Rb-28S - miesięczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 czerwca roku 2012 wynika, że wydatki na odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych wykonano w kilku rozdziałach poniżej 75% planu m.in.: w rozdziale 60016 (51,26%), rozdziale 80113 (41,26%). Stosownie do art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 Nr 70, poz. 335 ze zm.), odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych do dnia 31 maja winien być dokonany w wysokości 75% wartości odpisu. Skład Orzekający zwraca uwagę aby wydatki z §4440 były planowane w jednostkach organizacyjnych zatrudniających pracowników, na których ciąży obowiązek tworzenia Funduszu.
 - 3) Na str. 1 zapisano „plan wydatków uległ zmniejszeniu o kwotę 587 334 zł”, podczas gdy z wyliczenia różnicy planu ze stanu na dzień 01.01.2012r. a 30.06.2012r. wynika kwota: 629 550 zł (21 710 047 zł a 21 080 497 zł).

4) Na str. 30 w załączniku nr 2 „Wykonanie wydatków za I półrocze 2012r.” w kolumnie „wydatki bieżące”, podano dla działu 010 „Rolnictwo i łowiectwo” wykonanie w wysokości: 283 801,23 zł, tj. 61,82% planu. Ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2012 roku wynika, że wydatki bieżące w ww. dziale zrealizowano na kwotę: 289 377,15 zł, co stanowi 63,04% planu.

W rozdz. 75095 „Pozostała działalność” w kolumnie „wynagrodzenia i składki od nich naliczane” podano procent wykonania planu 0,00%, podczas gdy z wyliczenia stosunku planu (26 600 zł) do wykonania (14 829,30 zł), wynika, że zrealizowano ww. wydatki w 55,75% planu.

5) Na str. 67 w załączniku nr 10 „Wykonanie wydatków na dotacje za I półrocze 2012r.” podano kwoty dotacji dla jednostek należących i nienależących do sektora finansów publicznych, jednakże nie dokonano ich podziału na dotacje podmiotowe, przedmiotowe i celowe (jak zrobiono to w budżecie) oraz nie podano podziałek klasyfikacji budżetowej tj. działu i rozdziału klasyfikacji budżetowej (podano nazwę działu i rozdziału).

6) W informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej zapisano: „Kwota długu na półrocze tego roku wynosi: 7 917 176,01 zł. Składają się na nią kwota zadłużenia z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek: 7 723 577,85 zł oraz zobowiązania z tyt. umowy leasingu na kwotę 193 598,16 zł.” Jednakże w sprawozdaniu Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec II kwartału 2012r. w części D „Uzupełniające dane o zobowiązaniach jednostek samorządu terytorialnego wynikających z zawartych umów, na okres dłuższy niż 6 miesięcy, o terminie płatności przypadającym w latach następnych” kwot z umów leasingu nie wykazano.

7) W tabeli „Przyjęte kwoty prognoz WPF w poszczególnych latach wraz z realizacją dotyczącą roku 2012 na dzień 30.06.2012r. (w zł) w kolumnie „Maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty z art. 243 ufp” wykazano 18,94%; w kolumnie „Relacja (Db-Wb+Dsm)/Do, o której mowa w art. 243 w danym roku wykazano: 11,05%. Podczas gdy faktycznie wskaźniki wynoszą: „Maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty z art. 243 ufp”: 11,05%, a „Relacja (Db-Wb+Dsm)/Do, o której mowa w art. 243 w danym roku” wynosi: 18,94%.

8) Analiza sprawozdania Rb-28S wykazała, że w niżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej poniesione zostały wydatki związane z wypłatą odsetek oraz kar i odszkodowań:

Dział	Rozdział	Paragraf	4-ta cyfra	Plan	Wykonanie
750	75023	458	0	1 013,00	975,53
926	92601	456	0	25,00	25,00

Wójt na str. 13 wyjaśnił odsetki w rozdz. 75023 (nie wyjaśniono odsetek z rozdz. 92601) wyjaśnił: „poniesione odsetki 975,53 zł, w tym 939,14 zł stanowią odsetki dotyczące zakupu działki w Wilkowicach, gdzie dokonana sprzedaż dotyczyła działki, gdzie była błędna decyzja komunalizacyjna wydana przez Wojewodę i w konsekwencji nabywca wycofał się z zakupu.

Pozostałe 36,39 zł dotyczy odsetek za nieterminowe uregulowanie płatności w konsekwencji okresu niepełnienia obowiązków przez organ wykonawczy i braku osoby p.o. Wójta.”

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający orzekł jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego



Aniela Michalec
Aniela Michalec

Pouczenie:

Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie czternastu dni od daty doręczenia uchwały.