

Poznań, 17 kwietnia 2018 roku

WK - 0911/58/2017

F. 17/10.2.2018

URZĄD GMINY LIPNO						
WPLYNEŁO						
RF	RI	RO	ROS	USC	RP	RG
W	ZW	Se	Sk	RP	PIN	ABI
Data wpływu: 20. KWI. 2018						
Nr kancelaryjny: .....						
Załączniki: ..... Przyjął: .....						
Dekretował: .....						

Wystąpienie pokontrolne

Pan  
Jacek Karmiński  
Wójt  
Gminy Lipno

URZĄD GMINY LIPNO						
WPLYNEŁO						
RF	RI	RO	ROS	USC	RP	RG
W	ZW	Se	Sk	RP	PIN	ABI
Data wpływu: 19. KWI. 2018						
Nr kancelaryjny: ..... 3524						
Załączniki: ..... Przyjął: .....						
Dekretował: bp d						

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej 2016 rok, a w miarę potrzeb także inne lata.

W odniesieniu do wyników do kontroli za 2012 rok stwierdzono następujące powtórzenia nieprawidłowości:

- w zakresie stosowania przyjętych zasad polityki rachunkowości, rzetelnego i jasnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, zdarzeń w tym ujmowania w księgach rachunkowych operacji gospodarczych i wykazywania w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną,
- w zakresie wskazania na dowodzie księgowym sposobu jego ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacja),
- w zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych,
- niesystematycznie podejmowanych czynności zmierzających do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe,
- w zawiadomieniach o wyborze oferty skierowanym do wykonawców, których oferty nie zostały wybrane oraz w zawiadomieniu do wykonawcy, którego oferta została wybrana w postępowaniu przetargowym nie wskazywano terminu po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego być zostać zawarta,
- w zakresie naliczania odsetek od opłat tj. nie naliczono odsetek od opłaty za użytkowanie wieczyste dokonanej po terminie wynikającym z przepisów art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami,
- w zakresie prowadzenia rejestru instytucji kultury tj. rejestr instytucji kultury prowadzony był w formie niezgodnej z przepisami.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia, opisane w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 lutego 2018 roku, spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

## I.

1. W zakresie prowadzonych w 2016 roku ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm., a od dnia 19 lipca 2016 roku Dz. U. z 2016 r. poz. 1047) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu

państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 ze zm.), a mianowicie:

- 1) Wystąpiły różnice pomiędzy bilansem zamknięcia 2015 roku, a bilansem otwarcia 2016 roku w zakresie niżej wymienionych kont szczegółowych Urzędu Gminy w Lipnie:
  - 221-756-75618-0910-000020,
  - 221-756-75618-0910-000022,
  - 226-756-75618-0049-000001,
  - 226-756-75618-049-000003.

Powyższe naruszało przepisy art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
- 2) Dowody źródłowe na podstawie których ujmowano w księgach rachunkowych zakup pozostałych środków dekretowano zapisami: Wn 401/Ma 013, Wn 201/Ma 072, Wn 201/Ma 130 zamiast:
  - Wn 013/Ma 201
  - Wn 401/Ma 072
  - Wn 201/Ma 130

Powyższe naruszało zasady funkcjonowania kont zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.
- 3) Niżej wymienione faktury zadekretowano niezgodnie z zasadami funkcjonowania kont zawartymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.
  - Faktura VAT 16/03/16/FVS firmy KLIMATEX z tytułu zakupu zmywarki, szafy chłodniczej, prowadnic do szaf, półki do szafy chłodniczej, stołu z basenem, baterii umywalkowej na łączną kwotę 11.197,92 zł zadekretowano zapisem: Wn 080,401/ Ma 201
  - Faktura VAT 41/2016 firmy Usługi Geodezyjno-kartograficzne Geo za wykonanie inwentaryzacji sieci wodociagowych na łączną kwotę 1.562,10 zł zadekretowano zapisem: Wn 080, 225/ Ma 201.

Pomimo błędnych wskazań na dowodach księgowych powyższe operacje gospodarcze ujęto w księgach rachunkowych zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont. Przepisy art. 20 ust 2 i art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości stanowią, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dalej „dowodami źródłowymi” Dowód księgowy powinien zawierać m.in. stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja).
- 4) Ewidencję księgową w zakresie wydatków dokonywanych w ramach funduszu sołeckiego prowadzono wspólnie dla wszystkich sołectw (bez podziału na poszczególne sołectwa), w podziale na klasyfikację budżetową w dzienniku częściowym z oznaczeniem: zadanie: 000001, dane jednostki: 1. W 2016 roku ogółem wydatkowano w ramach Funduszu Sołeckiego kwotę 242.078,45 zł. Z powyższego dziennika wynikała kwota wydatków zrealizowana w ramach Funduszu w wysokości 240.078,45 zł. Różnica: 2.000 zł. Powstała różnica wynikała z ujęcia wydatku na fundusz Sołecki w ewidencji księgowej konta 130-926-92601-6050-215101(brak oznaczenia, że są to wydatki funduszu). Ponadto pełna

ewidencja analityczna w zakresie wydatków dokonywanych w ramach funduszu sołectkiego prowadzona była w arkuszu kalkulacyjnym excel. Ewidencja analityczna prowadzona w programie Excel nie spełniała wymogów dotyczących ksiąg rachunkowych wynikających z przepisów art. 13 ust. 3, 4 i 5 ustawy o rachunkowości.

- 5) W ewidencji szczegółowej do konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, prowadzonej w programie WIP+, wykazano należności długoterminowe (stan na dzień 31.12.2016 roku) jako:

- zaległości z tytułu wieczystego użytkowania gruntów w kwocie 2.091.580,62 zł,
- zaległości z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego w kwocie 175.800,92 zł.

Faktycznie były to należności długoterminowe, ujęte prawidłowo w księdze głównej na koncie 226, które wynikały z wydanych decyzji, z terminem płatności na lata przyszłe. Powyższe spowodowało niezgodność ewidencji szczegółowej z kontem syntetycznym, co naruszało przepis art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

- 6) W ewidencji księgowej rozliczoną i zakończoną inwestycje p.n. „Budowa sieci wodociągowej – Wilkowice, ul. Rolna”, ujęto w dniu 14.12.2016 roku pomimo, że inwestycja została zakończona i przekazana do użytkowania w czerwcu 2016 roku (protokół odbioru z dnia 27.06.2016 roku). Powyższe naruszało przepisy art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 18 ust. 2 rozporządzenia.

Ponadto ustalono, że ewidencję wydatków związanych z ww. inwestycją prowadzono na dwóch kontach analitycznych 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” tj.:

- 080/010/01010/6050/000078 – kwota 12.645 zł, która dotyczyła kosztów budowy sieci oraz inwentaryzacji powykonawczej,
- 080/010/01010/6050/000077 – kwota 400 zł wynikająca z faktury Nr 8/16 z dnia 05.08.2016 roku (DK/00294/17), która dotyczyła kosztów nadzoru inwestorskiego. Koszty te przyjęto na zwiększenie wartości środka trwałego – OT Nr 36/2016 z dnia 10.08.2016 roku.

Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 080 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia, zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do konta powinna zapewnić co najmniej wyodrębnienie kosztów środków trwałych w budowie według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych.

- 7) Bilans jednostki budżetowej Urzędu Gminy Lipno, sporządzony na dzień 31.12.2016 r. (po 1 korekcie) w:

- w Aktywach, w pozycji B.II.1 „Należności z tytułu dostaw i usług”, wykazywał kwotę 0,00 zł pomimo, że konto 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” wykazywało saldo Wn w wysokości 1.205,67 zł na które składała się należność od firmy Orange Polska,

- w Aktywach, w pozycji B.II.4 „Pozostałe należności” wykazywał kwotę 1.257.635,33 zł, a w Pasywach w pozycji C.II.5 „Pozostałe zobowiązania” kwotę 316.775,60 zł. Ww. kwoty wykazane w bilansie nie można było ustalić na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej dla Urzędu Gminy.

Na powyższą okoliczność Skarbnik złożył wyjaśnienia następującej treści:  
*„Wyjaśniam, że nie jesteśmy w stanie ustalić kwot ujętych w bilansie za 2016 rok z uwagi na brak osoby sporządzającej bilans.”*

Powyższe naruszało przepisy art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

8) W zakresie inwentaryzacji według stanu na 31.12.2016 r. stwierdzono:

- a) na arkuszu nr 5/200/2016 spisano w OSP w Górcie Duchownej, samochód Żuk, którego wartość wyceniono na kwotę 0,00 zł. Z przedłożonych dokumentów wynikało, że samochód ten jest darowizną OSP Leszno-Gronowo dla Urzędu Gminy w Lipnie, przekazaną w dniu 02.04.2005 roku (decyzja Zarządu OSP Leszno-Gronowo z dnia 31.03.2005 roku, protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 02.04.2005 roku, decyzja Starosty Leszczyńskiego o rejestracji pojazdu z dnia 16.05.2005 roku, dowód rejestracyjny, ubezpieczenie pojazdu za okres od dnia 20.05.2005 roku do dnia 19.05.2006 roku). W dokumentacji z przekazania pojazdu nie zawarto jego wartości. Samochód przyjęto w wartości 0,00 zł do ewidencji środków trwałych w dniu 02.04.2005 roku (karta nr VII/6) z adnotacją „bez wyceny wartości”. Zgodnie z przepisami art. 28 ust. 2 ustawy o rachunkowości - jeżeli nie jest możliwe ustalenie ceny nabycia składnika aktywów, a w szczególności przyjętego nieodpłatnie, w tym w drodze darowizny - jego wyceny dokonuje się według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu.

Z wyjaśnień Z-cy Skarbnika (obecnie Skarbnika) oraz Pani Jolanty K. – inspektora wynika, że: „W arkuszu spisu z natury Nr 5/200/2016 sporządzonym podczas przeprowadzenia inwentaryzacji w OSP Górcza Duchowna, podczas wyceny w kolumnie wartość wpisano wartość zero, ponieważ taka wartość tego śr. trwałego widnieje w ewidencji środków trwałych i karcie środka trwałego założonej w chwili jego otrzymania i przyjęcia do ewidencji tj. w dniu 02.04.2005r. W posiadanych dokumentach tj. protokole zdawczo-odbiorczym sporządzonym w dniu 02.04.2005r. dotyczącym przekazania samochodu ŻUK 15B przez OSP Leszno-Gronowo jako darowizna dla OSP Górcza Duchowna (ze wskazaniem jako właściciel Urząd Gminy Lipno) oraz Decyzji Zarządu OSP Leszno-Gronowo z dnia 31.03.2005r. nie wykazano wartości w/w samochodzie. W związku z tym w dniu 08.01.2018r. zwrócono się do OSP Leszno-Gronowo z zapytaniem czy posiadają dokumenty na podstawie których można ustalić wartość przekazanego środka trwałego tj. samochodu ŻUK 15B. Na podstawie księgi środków trwałych OSP Gronowo-Leszno ustalono wartość 850,00 zł. W dniu otrzymania dokumentu zostanie wprowadzona wartość samochodu 850,00 zł.”

- b) umundurowanie członków OSP w Radomicku o łącznej wartości 4.002,46 zł przyjęto do rozliczenia inwentaryzacji metodą spisu z natury, na podstawie oświadczenia osoby materialnie odpowiedzialnej za powierzone mienie. Umundurowanie nie zostało przedłożone zespołowi spisowemu ponieważ znajdowało się u poszczególnych członków OSP Radomicko. Zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości inwentaryzację aktywów przeprowadzoną metodą spisu z natury dokonuje się - drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Z wyjaśnień Wójta wynika, że: „Pan (...) będący osobą materialnie odpowiedzialną za wyposażenie znajdujące się na stanie OSP Radomicko w czasie w którym przeprowadzane były spisy z natury w 2016r, chorował i przebywał w szpitalu. Spis został przeprowadzony w czasie, w którym Pan (...) mógł uczestniczyć w inwentaryzacji. W tej sytuacji domaganie się przedłożenia przez Pana (...) mundurów oraz pozostałej odzieży znajdującej się u członków OSP Radomicko uznałem za zbyt forsujące i uciążliwe. Wyjaśniam, iż z tego powodu przyjąłem jego oświadczenie złożone w dniu 8 grudnia 2016 roku za oczywiste i prawdziwe. Zatwierdziłem rozliczenie inwentaryzacji w OSP Radomicko na podstawie arkusza spisu z natury oraz oświadczenia złożonego przez Pana (...), w którym wyjaśnił powód dlaczego mundury będące na stanie OSP Radomicko nie zostały przedłożone zespołowi spisowemu.”
- c) na stronie Ma konta 225 „Rozrachunki z budżetami” zaksięgowano kwotę 1.254,94 zł z tytułu naliczonej składki na ubezpieczenie społeczne od dodatkowego wynagrodzenia rocznego, zamiast zaksięgować ją na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”. Inwentaryzacja metodą weryfikacji sald nie

wykazała ww. nieprawidłowości. Działań naprawczych dokonano w księgach 2017 roku (DK 00001/17 z dnia 02.01.2017 roku).

Inspektor Pani Marta J. złożyła wyjaśnienie następującej treści: „Z listy płac (dodatkové wynagrodzenie roczne) błędnie została zaksięgowana kwota 1254,94 skł. prac. zamiast na koncie 229 to zaksięgowano na koncie 225 kwotę 1254,91. Błędna została zaksięgowana też kwota na koncie 229 skł.zdr. zamiast kwoty 285,05 zaksięgowano kwotę 285,02. Korekty błędów dokonano w dniu 02.01.2017r. co potwierdza dokument PK.”,

- d) wyposażenie Obrony Cywilnej stanowiące własność Gminy i ujęte w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Lipno o łącznej wartości 23.973,73 zł, przyjęto do rozliczenia inwentaryzacji na podstawie ewidencji analitycznej do konta 013 „Pozostałe środki trwałe” pomimo, że zgodnie z Zarządzeniem Nr 200/2016 z dnia 9 listopada 2016 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji Wójt Gminy Lipno zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji metodą spisu z natury w Urzędzie Gminy Lipno.

Wójt złożył następujące wyjaśnienie: „W rozliczeniu inwentaryzacji przyjęto do rozliczenia kwotę 23.973,73 zł, która stanowi wartość wyposażenia Magazynu OC. Wyposażenie to nie zostało spisane i wycenione na arkuszu spisu z natury, ponieważ inwentaryzacja wyposażenia w/w magazynu, dla którego ewidencję i wycenę prowadzi inspektor ds. Obrony Cywilnej, jest przeprowadzana w innych terminach (które to nie pokrywają się z terminem inwentaryzacji pełnej) na podstawie odrębnego zarządzenia. Referat Finansów otrzymuje tylko informacje o brakowaniu w celu umniejszenia wartości na koncie 013. W związku z tym w rozliczeniu inwentaryzacji przyjmowana jest wartość wyposażenia w/w magazynu jaka wynika z konta na dzień przeprowadzania inwentaryzacji tj. na dzień 31 grudnia.”,

- e) inwentaryzacja metoda weryfikacji, sald konta 030 „Długoterminowe aktywa finansowe”, które wykazywało saldo Wn w wysokości 962.775 zł - wynikające posiadanych przez Gminę udziałów w Miejskim Zakładzie Oczyszczania w Lesznie - nie wykazała, że dowody źródłowe na podstawie których dokonano zapisów księgowych tj. akty notarialne dokumentujące wielkość objętych przez Gminę udziałów w ww. spółce, stanowią kwotę 958.650 zł tj. o 4.125 zł niższą niż wynikało to z ewidencji księgowej konta 030. Zgodnie z przepisami art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dowodami źródłowymi. W myśl przepisu art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości udziały zaewidencjonowane na koncie 030 podlegają inwentaryzacji drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Brak dokumentów źródłowych potwierdzających wielkość posiadanych przez Gminę Lipno udziałów w Miejskim Zakładzie Oczyszczania w Lesznie - nie wykazany podczas przeprowadzonej inwentaryzacji - świadczy o jej nierzetelnym przeprowadzeniu.

Z wyjaśnień Sekretarza Gminy wynika, że: „(...) w dokumentacji Urzędu Gminy Lipno są akty notarialne przedstawione Kontrolującemu w trakcie kontroli. Podjęto działania celem uzyskania prawidłowych aktów notarialnych poświadczających objęciem udziałów spółki MZO i MPWiK w Lesznie.”

2. Kontrola sprawozdań budżetowych za rok 2016 przeprowadzona w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.) oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773), wykazała, że:

## 1) Sprawozdania:

- jednostkowe Rb-50 Urzędu Gminy o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za okres od dnia 01.01.2016 roku do dnia 31.12.2016 roku, nie zawierały daty sporządzenia,
- sprawozdania jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za okres od dnia 01.01.2016 roku do dnia 31.12.2016 roku - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lipnie, nie opatrzone datą wpływu do Urzędu Gminy w Lipnie.

W związku z powyższym brak było możliwości ustalenia terminowości sporządzenia i przekazania do zarządu jednostki samorządu terytorialnego ww. sprawozdań tych jednostek, stosownie do wymogów określonych w załączniku Nr 44 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej,

- 2) W sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, Rb-Z o stanie zobowiązań za okres od dnia 01.01.2016 roku do dnia 31.12.2016 roku - Urzędu Gminy w Lipnie, wskazano jako adresata „Gminę Lipno”, zamiast „Wójta Lipna”, stosownie do zapisów zawartych w załączniku Nr 44 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
- 3) Nie przedłożono potwierdzenia wysłania, sprawozdań Rb-50 z wykonania planu dochodów i wydatków związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za okres od dnia 01.01.2016 roku do dnia 31.12.2016 roku, do wiadomości Najwyższej Izby Kontroli, który to obowiązek wynikał z załącznika Nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.  
Skarbnik Gminy złożył wyjaśnienie następującej treści: „Wyjaśniam, że w dokumentach Urzędu Gminy Lipno nie znaleziono zwrotnego potwierdzenia odbioru przekazanego do NIK sprawozdania Rb-50 za rok 2016.”
- 4) W jednostkowym sprawozdaniu Rb-27ZZ z wykonania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za okres od dnia 01.01.2016 roku do dnia 31.12.2016 roku sporządzonym przez Urząd Gminy w Lipnie, w kolumnie 7 „Dochody wykonane potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego” ujęto kwotę potrąceń w wysokości 7.228,84 zł, co było niezgodne z przepisami § 6 ust. 1 pkt 6 załącznika Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którymi jednostka realizująca zadanie, podlegała jednostce samorządu terytorialnego, nie wypełnia kolumny „Dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego”.
- 5) Stwierdzono różnice pomiędzy danymi wykazanymi w rocznym sprawozdaniu jednostkowym Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Gminnego Ośrodka Kultury, a sprawozdaniem zbiorczym w zakresie:

Nazwa jednostki	Sprawozdanie zbiorcze	Sprawozdanie GOK w Lipnie	Różnica (kol. 3 - kol. 4)
2.	3.	4.	5.
Gotówka i depozyty, w tym:	12 654,85	12 295,72	359,13
gotówka	7 602,55	7 425,88	176,67
depozyty na żądanie	5 052,30	4 869,84	182,46
Pozostałe należności, w tym:	0,00	8,00	-8,00
z tytułu podatków i składek na ubezpieczenie społeczne	0,00	8,00	-8,00

Wykazanie w sprawozdaniu zbiorczym Rb-N danych niezgodnych z danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych narusza zasady sporządzania sprawozdań określone przepisami § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdań w zakresie operacji finansowych, zgodnie z którymi sprawozdanie zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych, według rodzaju jednostki, zwane dalej „sprawozdaniem zbiorczym” - sporządzane przez jednostki, które są organem założycielskim lub nadzorującym dla jednostek posiadających osobowość prawną, na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek danego rodzaju, z tym że przez sprawozdania zbiorcze należy również rozumieć sprawozdania sporządzane na podstawie otrzymanych sprawozdań łącznych lub zbiorczych.

3. Nie prowadzono pozabilansowego konta 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, co naruszało przepisy § 12 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375).
4. Kontrola dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych w badanej w trakcie kontroli próbie wykazała, że:
  - 1) W wyniku kontroli deklaracji na podatek rolny od osób prawnych złożonych przez wybranych podatników oraz zapisów na kontach podatników ustalono, że w dwóch przypadkach dokonano nieprawidłowego przypisu podatku, i tak:
    - podatnik (Nr konta 04-00000045) – wg poprawionej przez organ podatkowy deklaracji podatek wynosił 25.724 zł i taki przypisano na koncie podatnika. W deklaracji wykazano łączną powierzchnię ha przeliczeniowych 191,4365. Stawka podatku wynosiła 134,38 zł, zatem należny podatek winien wynosić 25.725 zł (191,4365 x 134,38 zł),
    - podatnik (Nr konta 04-00000014) – wg deklaracji łączna powierzchnia ha przeliczeniowych wynosiła 172,5325. Stawka podatku wynosiła 134,38 zł, zatem należny podatek winien wynosić 23.185 zł (172,5325 x 134,38 zł). Natomiast na koncie podatnika przypisano podatek w kwocie 23.184 zł.
 Powyższy sposób zaokrąglenia kwot podatków był sprzeczny z przepisami art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), zgodnie z którym podstawy opodatkowania, kwoty podatków, odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, oprocentowanie nadpłat oraz wynagrodzenia przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrąglą się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.

2) W 2016 roku organ podatkowy nie prowadził systematycznie i na bieżąco działań zmierzających do wyegzekwowania należności podatkowych, i tak:

- konto 00002570 - z tytułu II raty podatku płatnej do dnia 15.05.2016 roku w kwocie 3.430 zł - upomnienie wysłano dopiero w dniu 28.06.2016 roku, podatnik dokonał wpłaty w dniu 11.07.2016 roku,
- konto 00000093:
  - kwota 7.880 zł płatna 14 dni od odbioru decyzji Nr PF.3123.120.z.34.2016 z dnia 24.05.2016 roku (potwierdzenie odbioru z dnia 30.05.2016) – upomnienie wysłano dopiero w dniu 04.07.2016 roku. Podatnik dokonał wpłaty w dniu 18.07.2016 roku kwoty 7.855,57 zł oraz w dniu 29.09.2016 roku kwoty 24,43 zł,
  - w dniu 21.12.2016 roku wysłano upomnienie na kwotę 15.226 zł obejmujące należność z tytułu części III raty (7.152 zł) oraz IV raty podatku (8.074 zł). Do końca 2016 roku podatnik nie uregulował zaległości. Nie wystawiono tytułów wykonawczych,
- konto 00000138:
  - I rata płatna do dnia 15.03.2016 roku w kwocie 6.932 zł – upomnienie wysłano dopiero w dniu 28.04.2016 roku. Podatnik dokonał wpłaty w dniu 24.06.2016 roku,
  - II rata płatna do dnia 15.05.2016 roku w kwocie 6.929 zł – upomnienia nie wysłano. Podatnik dokonał wpłaty w dniu 24.06.2016 roku,
  - III rata płatna do dnia 15.09.2016 roku w kwocie 6.929 zł – upomnienia nie wysłano. Podatnik dokonał wpłaty w dniu 19.10.2016 roku,
- konto 000000920 – w 2016 roku podatnik nie dokonał żadnej wpłaty. Na koniec roku konto wykazywało saldo 42.900 zł, z tego należność:
  - 2016 roku kwota 13.664 zł,
  - z lat wcześniejszych kwota 29.236 zł.

W 2016 roku windykacja należności przebiegała następująco:

- upomnienie Nr UP.3161.2183.2015 z dnia 17.12.2015 roku obejmujące raty III-IV/2015 na kwotę 6.724 zł. Tytuł wykonawczy Nr SW-2/4/95/2016 z dnia 28.01.2016 roku,
- upomnienie Nr UP.3161.761.2016 z dnia 20.12.2016 roku obejmujący raty III-IV/2014 oraz I-IV/2016 na kwotę 27.104 zł. Tytuł wykonawczy Nr SW-2/4/99/2017 z dnia 07.02.2017 roku obejmujący raty III-IV/2014 oraz I-IV/2016 na kwotę 27.104 zł,
- konto 00000623 – z należnego podatku w ogólnej kwocie 20.043,68 zł, uregulowano kwotę 2.170,18 zł. Na koniec roku podatnik posiadał zaległość w wysokości 17.873,50 zł. W 2016 roku windykacja należności przebiegała następująco:
  - rata IV/2015 płatna do dnia 15.11.2015 roku w kwocie 1.327 zł – upomnienie UP.3161.2159.2015 z dnia 17.12.2015 roku. Tytuł wykonawczy Nr SW-2/4/37/2016 z dnia 15.01.2016 roku,
  - rata III/2015 płatna do dnia 15.09.2015 roku w kwocie 1.327 zł – upomnienie Nr UP.3161.1.2016 z dnia 14.01.2016 roku. Tytuł wykonawczy Nr SW-2/4/142/2016 z dnia 06.04.2016 roku,
  - rata I/2016 płatna do dnia 15.03.2016 roku w kwocie 1.351 zł – upomnienie Nr UP.3161.187.2016 z dnia 29.04.2016 roku. Tytuł wykonawczy Nr SW-2/4/173/2016 z dnia 02.06.2016 roku,



- rata II/2016 płatna do dnia 15.05.2016 roku w kwocie 1.347 zł – upomnienie Nr UP.3161.348.2016 z dnia 28.06.2016 roku. Tytuł wykonawczy Nr SW-2/4/334/2016 z dnia 21.09.2016 roku,
- raty III/2016 płatna do dnia 15.09.2016 roku oraz IV/2016 płatna do dnia 15.11.2016 roku w łącznej kwocie 2.694 zł – upomnienie łączne na obie raty Nr UP.3161.760.2016 z dnia 20.12.2016 roku. Tytuł wykonawczy Nr SW-2/4/100/2017 z dnia 07.02.2017 roku,
- konto 00002533 – z należnego podatku w ogólnej kwocie 90.866,31 zł, uregulowano kwotę 20,87 zł (wpłaty komornicze). Ze względu na niskie kwoty wpłat nie naliczono i nie pobrano żadnych odsetek. Na koniec roku podatnik posiadał zaległość w wysokości 90.845,44 zł, w tym z tytułu podatku:

- za 2016 rok kwota 18.142 zł,
- za lata wcześniejsze kwota 72.405,31 zł.

W 2016 roku windykacja należności przebiegała następująco:

- rata I/2016 płatna do dnia 15.03.2016 roku w kwocie 4.554 zł – upomnienie Nr UP.3161.189.2016 z dnia 29.04.2016 roku. Tytuł wykonawczy Nr SW-2/4/207/2016 z dnia 13.06.2016 roku,
- rata II/2016 płatna do dnia 15.05.2016 roku w kwocie 4.551 zł – upomnienie Nr UP.3161.353.2016 z dnia 28.06.2016 roku. Tytuł wykonawczy Nr SW-2/4/249/2016 z dnia 25.08.2016 roku,
- raty III/2016 płatna do dnia 15.09.2016 roku oraz IV/2016 płatna do dnia 15.11.2016 roku w łącznej kwocie 9.102 zł – upomnienie na obie raty łącznie Nr UP.3161.674.2016 z dnia 09.12.2016 roku.

Podatnik złożył wniosek o umorzenie zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości za lata 2011-2014 w kwocie 73.784,70 zł wraz z odsetkami lub w razie braku możliwości umorzenia o rozłożenie zaległości na raty. Decyzją Nr PF.3120.u.15.10.2015 z dnia 05.01.2017 roku Wójt postanowił rozłożyć na raty zaległość podatkową w kwocie 86.892,41 zł wraz z odsetkami w ramach pomocy de minimis,

- konto 00000185 – z należnego podatku w ogólnej kwocie 18.844,39 zł, uregulowano kwotę 360,10 zł. Na koniec roku podatnik posiadał zaległość w wysokości 18.484,29 zł, w tym z tytułu podatku za 2016 rok kwota 1.760 zł. Windykacja należności 2016 roku przebiegała następująco:

- raty IV/2015 płatna do dnia 15.11.2015 roku oraz I/2016 płatna do dnia 15.03.2016 na kwotę 993 zł – upomnienie obejmujące obie raty Nr UP.3161.157.2016 z dnia 28.04.2016 roku. Tytuł wykonawczy Nr SW-2/4/225/2016 z dnia 27.06.2016 roku,
- rata II/2016 płatna do dnia 15.05.2016 roku w kwocie 459 zł – upomnienie Nr UP.3161.480.2016 z dnia 05.07.2016 roku. Tytuł wykonawczy Nr SW-2/4/289/2016 z dnia 03.10.2016 roku,
- raty III/2016 płatna do dnia 15.09.2016 roku oraz IV/2016 płatna do dnia 15.11.2016 roku w łącznej kwocie 842 zł – upomnienie obejmujące obie raty Nr UP.3161.7.2017 z dnia 27.01.2017 roku. Tytuł wykonawczy Nr SW-2/4/128/2017 z dnia 15.03.2017 roku,

- konto 00000775:

- część II raty płatnej do dnia 15.05.2016 roku w kwocie 39.292 zł – upomnienie Nr UP.3161.486.2016 wysłano w dniu 05.07.2016 roku. Podatnik dokonał wpłaty w dniu 13.07.2016 roku,
- część III raty płatnej do dnia 15.09.2016 roku w kwocie 19.301 zł – nie wysłano upomnienia. Podatnik dokonał wpłaty w dniu 06.10.2016 roku.

- konto 00001479 – na zaległość z tytułu I raty podatku płatnej do dnia 15.03.2016 roku w kwocie 8.870 zł nie wysłano upomnienia – podatnik dokonał wpłaty w dniu 11.05.2016 roku,
- konto 000001077 – na zaległość z tytułu IV raty podatku płatnej do dnia 15.11.2016 roku w kwocie 7.632 zł nie wysłano upomnienia – podatnik dokonał wpłaty w dniu 09.12.2016 roku.

Niepodejmowanie przez organ podatkowy czynności przewidzianych w postępowaniu egzekucyjnym w stosunku do podatników zalegających z zapłatą należnych podatków, lub podejmowanie ich ze zwłoką, naruszyło przepisy art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619, ze zm., a od 28 kwietnia 2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 599, ze zm.) oraz art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm., a od 18 listopada 2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 1870). Obowiązek terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wynika również z przepisów § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., poz. 1375).

- 3) Wpłatę komorniczą w wysokości 708,18 zł dotyczącą podatku rolnego oraz podatku od nieruchomości od osób fizycznych zaliczono na kontach podatnika w sposób następujący:
- podatek rolny:
    - zaległość 4,68 zł,
    - odsetki 167,03 zł,
  - podatek od nieruchomości:
    - zaległość 536,77 zł.

Na powyższą kwotę wpłaconą w dniu 28.09.2016 roku nie zostało wydane postanowienie o zarachowaniu wpłaty.

Powyższy sposób ujęcia wpłaty na kontach podatnika naruszał zasadę zaliczania wpłat określoną w art. 62 § 3 w związku z § 1 ustawy. Nie wystawienie postanowienia o zarachowaniu wpłaty naruszało przepisy art. 62 § 4 ustawy.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że: „Dnia 29 września 2016 roku Komornik Sądowy (...) przełał kwotę w wysokości 708,48 zł dotyczącą podatnika 00000623. Wpłata została zaksięgowana zgodnie z jego dyspozycją (tytuł przelewu określił nr sprawy KM 2481/13, w związku z tym nie zostało sporządzone i wysłane postanowienie o zarachowaniu wpłaty. Do wyjaśnienia dołączam kopię pisma z dnia 11.01.2016 roku od Komornika Sądowego (...) dotyczącego zajęcia wierzytelności o numerze sprawy Km 2481/13, z którego wynika, że powyższa wpłata dotyczyła tytułów wykonawczych SW/2/4/63/2013 (4 rata 2012 r.) oraz SW/2/4/62/2013 (2 i 3 rata 2012 r.).”

- 4) W badanej próbie podatników podatku rolnego, leśnego oraz od nieruchomości od osób fizycznych stwierdzono jeden przypadek złożenia w 2016 roku organowi podatkowemu korekty informacji z naruszeniem 14-dniowego terminu od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego. W trakcie kontroli nie przedłożono wezwania organu podatkowego do złożenia korekty informacji. Z przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów wynika, że:
- informację od podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego złożono organowi podatkowemu w dniu 10.05.2016 roku,
  - zawiadomienie o zmianach w danych ewidencji gruntów i budynków wpłynęło do Urzędu Gminy w dniu 24.02.2016 roku,
  - decyzja Nr 6/15 Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Lesznie udzielająca pozwolenia na użytkowanie – przed wykonaniem wszystkich robót –

pomieszczenia magazynowego, kantoru archiwizacji została wydana dnia 26.02.2015 roku.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że „(...) *Prawdopodobnie przez nieuwagę dokumenty zostały podpisane pod inną sprawę.*”

Sposób przechowywania dokumentacji podatkowej prowadzący do zagubienia dokumentów podważa zasadę prowadzenia postępowania podatkowego w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych oraz zasadę formy pisemnej postępowania podatkowego wyrażonych w art. 121 § 1 i art. 126 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z przepisami § 63 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67) teczki aktowe przechowuje się w komórkach organizacyjnych przez dwa lata, licząc od pierwszego stycznia roku następującego po roku zakończenia spraw, których akta znajdują się w teczce. Po upływie tego okresu teczki aktowe przekazuje się do archiwum zakładowego, w trybie i na warunkach określonych w instrukcji archiwalnej. Wewnątrz teczki aktowej akta spraw zakończonych powinny być ułożone w kolejności spisu spraw, począwszy od numeru 1 na górze teczki, a w obrębie spraw – chronologicznie. W przypadku wyjęcia akt sprawy z teczki aktowej należy w ich miejsce włożyć kartę zastępczą. Powinna ona zawierać: znak sprawy, jej przedmiot, nazwę komórki organizacyjnej lub nazwisko pracownika wypożyczającego akta, lub nazwę i adres jednostki organizacyjnej, do której akta sprawy wysłano, oraz termin zwrotu. Dopuszcza się wykonanie kopii wyjmowanych akt sprawy.

- 5) Stwierdzono 1 przypadek (podatek od nieruchomości od osób prawnych, konto Nr 05-00000090) zaliczenia nadpłaty na poczet I raty podatku następnego roku, pomimo braku dyspozycji podatnika. Powyższe naruszało przepisy art. 76 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa stanowiący, iż w razie braku zaległości podatkowych nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że: „*Na dzień 31 grudnia 2016 roku u podatnika 05-00000090 powstała nadpłata w podatku od nieruchomości w wysokości 6,00 zł. Nadpłata nie została zwrócona podatnikowi, jak również podatnik nie złożył wniosku/oświadczenia o zaliczeniu w/w kwoty na poczet bieżących lub przyszłych podatków. Powyższa sytuacja została spowodowana tym, że w Referacie Podatków była trudna sytuacja kadrowa, a ja musiałem przejąć dużą ilość obowiązków po nieobecnych pracownikach referatu. Poza tym, kwota nadpłaty była bardzo niska, w związku z tym uznałem, że jest dużo ważniejszych spraw do zrobienia (m.in. przygotowanie wymiaru i nakazów na 2017 rok, akcyzy itp.) niż wyjaśnienie sprawy nadpłaty.*”

Od roku 2018 podjęto czynności w celu wyeliminowania wszystkich nadpłat o niskich kwotach poprzez ich zwrot lub uzyskanie odpowiedniego wniosku/oświadczenia w celu zaliczenia nadpłat na poczet bieżących lub przyszłych podatków.

5. Przy kontroli udzielania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stwierdzono 1 przypadek (3 zezwolenia) nieprawidłowego obliczenia opłaty. Wydane decyzje – 12/I/B/2016, 9/II/B/2016 roku oraz 9/III/B/2016 z dnia 22.08.2016 roku obowiązywały od dnia 24.08.2016 roku. Należna opłata za 130 dni w 2016 roku wynosiła 1.121,93 zł, natomiast przedsiębiorca wniósł opłatę w kwocie 1.130,53 zł (zweryfikowaną jako prawidłową przez pracownika merytorycznego Urzędu Gminy) przyjmując błędnie do

wyliczeń 131 dni, czym naruszono przepisy art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U z 2015 r. poz. 1286 ze zm., a od dnia 12.04.2016 roku Dz. U. z 2016 r. poz. 487 ze zm.). W związku z powyższym wystąpiła nadpłata w kwocie 8,60 zł.

6. W roku 2016 informacja INF-1 (informacja miesięczna o zatrudnieniu, kształceniu lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych) za miesiąc listopad została przekazana do Zarządu Funduszu Osób Niepełnosprawnych z naruszeniem terminu określonego w art. 21 ust. 2f ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm., a od dnia 16 grudnia 2016 roku Dz. U. z 2016 r. poz. 2046), zgodnie z którym pracodawcy osiągający wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o których mowa w ust. 2, 2a i 2b, oraz jednostki organizacyjne, o których mowa w ust. 2e, składają Zarządowi Funduszu informacje miesięczne (...) odpowiednio o zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, o zatrudnieniu i kształceniu osób niepełnosprawnych lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych według wzoru ustalonego, w drodze rozporządzenia, przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego. Informacja miesięczna składana jest w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczy informacja (...). Informacja INF-1 (informacja miesięczna o zatrudnieniu, kształceniu lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych) za miesiąc listopad została przekazana do Zarządu Funduszu Osób Niepełnosprawnych w dniu 21 grudnia 2016 roku, tj. jeden dzień po terminie wynikającym z ww. ustawy.
7. Kontrola wydatków bieżących z tytułu podróży służbowych pracowników Urzędu Gminy Lipno w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 roku, poz. 167), wykazała w badanej próbie poleceń wyjazdów służbowych, że:
  - 1) W jednym przypadku na poleceniu wyjazdu służbowego (Nr 98 z dnia 29.08.2016 roku) wskazano, że polecenie wystawione zostało: „na czas od 30.08.2016 do 30.08.2016”, a z rozliczenia kosztów podróży wynikało, iż pracownik odbył podróż służbową w dniu 30.08.2016r. oraz w dniu 31.08.2016 r.
  - 2) Z przedłożonych do kontroli rozliczeń poleceń wyjazdów służbowych wynika, że w przypadku, gdy do rozliczenia polecenia wjazdu służbowego przedkładano dowody w postaci zakupionych biletów, czy też oświadczeń Pracownika/Wójta na poleceniach nie wskazywano ilości załączonych przez Pracownika lub Wójta Gminy dokumentów.
8. W 2016 roku wystąpiły przypadki wydatkowania środków publicznych z naruszeniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 pkt 1, art. 254 pkt 3 i art. 216 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm., a od dnia 18.11.2016 r. Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), a mianowicie ze środków zaplanowanych w dz. 750 „Administracja publiczna” rozdz. 75022 „Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu) § 4300 „Zakup usług pozostałych” dokonywano następujących wydatków, na podstawie:
  - 1) Faktury VAT Nr P 19/02/2016/MR z dnia 03.02.2016 roku wystawionej przez Leszczyńską Agencja Wydawniczą Sp. J. Leszno, Restauracja Hotel Raz Dwa Trzy,

Lipno za usługę gastronomiczną na kwotę 123,00 zł. Wydatek zakwalifikowano w dziale 750 rozdziale 75022 § 4300. Z opisu na fakturze wynikało, iż „*Drugostronnie wymieniona usługa została wykorzystana na poczęstunek na spotkanie Radnych z Wójtem Gminy oraz innych zaproszonych gości. Spotkanie odbyło się 3.02.2016r.*”,

2) Faktury VAT Nr P 72/06/2016/MR z dnia 14.06.2016 roku wystawionej przez Leszczyńską Agencja Wydawniczą Sp. J., Leszno, Restauracja Hotel Raz Dwa Trzy, Lipno za catering na kwotę 777,60 zł. Wydatek zakwalifikowano w dziale 750 rozdziale 75022 § 4300. Z opisu na fakturze wynikało, iż „*Drugostronnie wymieniony „Catering” stanowił poczęstunek dla uczestników XXIII Sesji Rady Gminy Lipno*”,

9. W badanej próbie wydatków zrealizowanych w 2016 r. w rozdziale 75022 „Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu) stwierdzono ujmowanie zrealizowanych wydatków za zakup artykułów spożywczych w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast w § 4220 „Zakup środków żywności”. Powyższe naruszało zasady klasyfikacji wydatków określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).

10. W załączniku „Wykaz przedsięwzięć do WPF” nie ujęto jako przedsięwzięcia – umowy na ubezpieczenie mienia Gminy Lipno, której termin wykraczał poza rok budżetowy. W rezultacie dokonania przez Ubezpieczającego wyboru oferty Ubezpieczyciela, przy udziale Maximus Broker Sp. z o.o. w dniu 30 czerwca 2014 roku Wójt Gminy zawarł z InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group Oddział w Gdańsku umowę generalną ubezpieczenia, obejmującą ubezpieczenie:

- od ognia i innych zdarzeń losowych,
- od kradzieży z włamaniem i rabunku oraz kradzieży zwykłej,
- sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk,
- odpowiedzialności cywilnej,
- szyb od stłuczenia,
- następstw nieszczęśliwych wypadków,
- maszyn od uszkodzeń od wszystkich ryzyk.

Umowa została zawarta na czas określony od dnia 01.07.2014 roku do dnia 30.06.2016 roku. Za udzieloną ochronę Ubezpieczający zapłacił składkę ubezpieczeniową w łącznej wysokości 39.184,00 zł, przy czym za pierwszy rok ubezpieczenia do dnia 30.08.2014 roku – kwota 19.592,00 zł i za drugi rok ubezpieczenia do dnia 30.08.2015 roku – kwota 19.592,00 zł.

Nie wykazanie wszystkich przedsięwzięć w załączniku „Wykaz przedsięwzięć do WPF” naruszało przepisy art. 226 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm., a od dnia 18 listopada 2016 roku Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.).

W uchwale budżetowej (§ 14 uchwały Nr XLIV/304/2013 z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie budżetu Gminy Lipno na rok 2014) Rada Gminy Lipno określiła kwotę 600 000 zł, do której Wójt Gminy Lipno może samodzielnie zaciągać zobowiązania na programy, projekty i zadania inne niż ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

11. Stwierdzono rozbieżności (brak spójności) pomiędzy kontem 080 „Środki trwałe w budowie (Inwestycje)”, a budżetem Gminy Lipno oraz Wieloletnią Prognozą Finansową wg stanu na dzień 31.12.2016 roku a mianowicie:

- nie zachowano jednolitego nazewnictwa zadań inwestycyjnych pomiędzy budżetem i WPF, a zapisami w księgach rachunkowych na koncie 080,
  - w Wieloletniej Prognozie Finansowej zaplanowano 17 wieloletnich zadań inwestycyjnych, z czego w 2016 roku w trakcie realizacji było 13 przedsięwzięć,
  - konto 080 wykazywało saldo Wn 363.356,75 zł i dotyczyło 24 zadań o charakterze inwestycyjnym będących w trakcie realizacji, 15 spośród tych zadań nie zostało uwzględnionych w Wieloletniej Prognozie Finansowej tj.:
    - budowa sieci wodociągowej Wilkowice, ul. Świerkowa – kwota 2.632,70 zł,
    - budowa sieci wodociągowej PKP Lipno – kwota 500 zł,
    - budowa sieci wodociągowej w Wilkowicach, ul. Kręta – kwota 3.250 zł,
    - budowa chodnika w Goniemicach – kwota 16.115,47 zł,
    - budowa chodnika w Klonówcu – kwota 19.820,86 zł,
    - budowa dróg dokumentacja – kwota 2.562,05 zł,
    - obiekty OSP – kwota 2.275,50 zł,
    - modernizacja pomieszczeń przedszkola w Górcie Duchownej – kwota 121.311,54 zł,
    - oświetlenie uliczne – kwota 3.690 zł,
    - oświetlenie uliczne w Lipnie, ul. Spółdzielcza – kwota 3.690 zł,
    - budowa instalacji c.o. w świetlicy w Wyciążkowie – kwota 2.640 zł,
    - rewitalizacja cmentarza w Sulejewie – kwota 9.195,79 zł,
    - zagospodarowanie terenu kompleksu przy ul. Leszczyńskiej w Lipnie – kwota 4.551 zł,
    - zagospodarowanie terenu rekreacyjnego – boisko sportowe w Mórkwie – kwota 24.074,95 zł,
    - przebudowa linii energetycznej w Radomicku – kwota 3.198 zł,
- W wyjaśnieniach złożonych w trakcie kontroli odniesiono się do czterech z powyższych zadań inwestycyjnych a mianowicie:
- budowa sieci wodociągowej Wilkowice, ul. Świerkowa – kwota 2.632,70 zł została wydatkowana na sporządzenie dokumentów niezbędnych dla budowy sieci. W 2017 roku przeprowadzono prace związane z budową sieci (inwestycja zakończona),
  - oświetlenie uliczne – dotyczy inwestycji pn. budowa oświetlenia ulicznego ul. Boczna/ul. Prostopadła do ul Bocznej w Wilkowicach. Poniesiono koszt w kwocie 3.690 zł na mapy geodezyjne i częściowo projekt budowlany. Gmina oczekuje na wydanie pozwolenia na budowę – dokumentacja w Starostwie Powiatowym w Lesznie,
  - oświetlenie uliczne w Lipnie, ul. Spółdzielcza – kwota 3.690 zł to koszt projektu budowlanego. I etap inwestycji został zrealizowany w 2017 roku,
  - teren sportowo-rekreacyjny w Radomicku – z wyjaśnień Kierownika Referatu Inwestycyjnego wynika, że wydatki związane z inwestycją w kwocie 9.195,79 zł wydatkowano na sporządzenie dokumentów dla budowy placu zabaw oraz zakup ogrodzenia, a inwestycja zostanie zrealizowana w 2018 roku.

12. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) kontrolą objęto następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- 1) „Budowa drogi gminnej – ul. Boczna w Wilkowicach – etap I” prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej 282.905,77 zł (bez VAT), co stanowiło równowartość kwoty 67.763,48 Euro. Postępowanie wszczęto na podstawie

ogłoszenia z dnia 02.02.2016 r., a zakończono podpisaniem umowy w dniu 15.03.2016r.

Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowania wykazała, że w zawiadomieniu o wyborze oferty skierowanym do wykonawców, których oferty nie zostały wybrane, Zamawiający nie wskazał terminu, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. Powyższe naruszało przepisy art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy w brzmieniu obowiązującym do 27.07.2016 r.

- 2) „Przebudowa nawierzchni ul. Usługowej w Wilkowicach” prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej 150.162,55 zł (bez VAT), co stanowi równowartość kwoty 35.967,94 Euro. Postępowanie wszczęto na podstawie ogłoszenia 20.05.2016 r. a zakończono podpisaniem umowy w dniu 04.07.2016 r.

Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowania wykazała, że w zawiadomieniu o wyborze oferty skierowanym do wykonawców, których oferty nie zostały wybrane oraz w zawiadomieniu o wyborze oferty skierowanym do wykonawcy, którego oferta została wybrana, Zamawiający nie wskazał terminu, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. Powyższe naruszało przepisy art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy w brzmieniu obowiązującym do 27.07.2016 r.

13. W dniu 24 lutego 2014 roku pomiędzy Gminą Lipno reprezentowaną przez Jacka Karwińskiego – Wójta Gminy Lipno przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy, a Deloitte Legal Pasternak, Korba i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp. k., Warszawa (Wykonawcą) zawarto Umowę Nr 10/2014, której przedmiotem było świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego podstawowej usługi prawniczej polegającej na zastępstwie procesowym, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa procesowego w postępowaniu o zwrot podatku od towarów i usług (VAT) oraz w innych powiązanych z nimi postępowaniach, jak również doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, mającym charakter pomocniczy wobec powyższej podstawowej usługi prawniczej, obejmującym analizę zasadności podniesienia przez Zamawiającego możliwych roszczeń ukierunkowanych na optymalizację rozliczeń VAT. Z „zaproszenia do negocjacji” wynikało, iż zamiarem Zamawiającego było udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 5 ust. 1b w związku z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Umowę zawarto na okres od zawarcia Umowy do zakończenia postępowań związanych z przedmiotem Umowy, jednak nie dłużej niż cztery lata od zawarcia umowy. Zgodnie z warunkami zawartej umowy:

- 1) Wynagrodzenie Wykonawcy wynosi 30% (słownie: trzydzieści procent) zmniejszenia VAT należnego lub zwiększenia VAT naliczonego faktycznie odzyskanego przez Zamawiającego w wyniku zastosowania wyników analizy przedstawionej w Raporcie. Wynagrodzenia za Sukces będzie należne Wykonawcy po faktycznym zwrocie podatku na rachunek bankowy Zamawiającego, po zadeklarowaniu VAT należnego lub VAT naliczonego w odpowiedniej bieżącej deklaracji podatkowej bądź na skutek jakiegokolwiek innej, efektywnej formy odzyskania VAT przez Zamawiającego.
- 2) Wykonawca otrzyma również jednorazowo wynagrodzenie w wysokości 1.000 (jeden tysiąc) złotych (Wynagrodzenie zryczałtowane). Wynagrodzenie Zryczałtowane będzie zafakturowane wraz z wystawieniem pierwszej faktury VAT dotyczącej Wynagrodzenia za Sukces.
- 3) Podstawą do wyliczenia Wynagrodzenia za Sukces, o którym mowa w ustępie 1, będzie:

- a) VAT należny, który zgodnie z przepisami podlega wykazaniu w przyszłych okresach rozliczeniowych, które są możliwe do skorygowania oraz w okresach rozliczeniowych do roku 2015 włącznie,
  - b) VAT naliczony z faktur, które zostały wystawione na Zamawiającego w przeszłych okresach rozliczeniowych, które są możliwe do skorygowania oraz w okresach rozliczeniowych do roku 2015 włącznie.
- 4) Wynagrodzenie Wykonawcy będzie powiększone o podatek VAT, naliczany zgodnie z obowiązującymi przepisami (...)
  - 5) Faktury Wykonawcy są płatne przez Zamawiającego w terminie 14 dni od daty dokonania niezbędnych zmian w zakresie ujęcia wynagrodzenia Wykonawcy w wydatkach budżetowych Zamawiającego jednakże nie później niż w terminie 45 dni od daty otrzymania faktury VAT.

W zawartej umowie Zamawiający nie określił maksymalnej kwoty zobowiązania, co uniemożliwiało ustalenie, czy zobowiązanie wynikające z umowy mieściło się w planach finansowych jednostki w okresie realizacji umowy. Stosownie do przepisów art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich. Do dnia zakończenia kontroli Gmina nie ponosiła wydatków tytułem realizacji umowy zawartej w dniu 24.02.2014 r. na odzyskiwanie podatku VAT.

Ww. umowa nie została wykazana w „Wykazie przedsięwzięć do WPF”, choć termin realizacji umowy wykraczał poza rok budżetowy, co stanowiło naruszenie przepisów art. 226 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W uchwale w sprawie budżetu na rok 2014 przyjętego uchwałą Rady Gminy Lipno Nr XLIV/304/2013 z dnia 30 grudnia 2013 roku w sprawie budżetu Gminy Lipno na 2014 rok w § 14 określono kwotę 600.000 zł, do której Wójt Gminy może samodzielnie zaciągać zobowiązania na programy, projekty i zadania inne niż ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług prawniczych polegających na zastępstwie procesowym, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa procesowego, w postępowaniu o zwrot podatku od towarów i usług (VAT) oraz innych powiązanych z nim postępowaniach – w trybie zamówienia na podstawie art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych, obowiązujących w dacie prowadzenia postępowania, nie spełniło przesłanek do udzielenia zamówienia, o którym mowa w tym przepisie. Zgodnie z przepisami art. 5 ust. 1b ustawy – w przypadku zamówień, których przedmiotem są usługi prawnicze, polegające na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, lub jeżeli wymaga tego ochrona ważnych praw lub interesów Skarbu Państwa, nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących przesłanek wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia oraz przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki.

Występowanie jako pełnomocnik w postępowaniu podatkowym nie stanowi wykonywania zastępstwa procesowego przed innymi organami orzekającymi tym bardziej przed sądami lub trybunałami. Zatem Zamawiający stosując tryb zamówienia z wolnej ręki do udzielenia przedmiotowego zamówienia naruszył treść obowiązującego w dacie prowadzenia postępowania art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych



(podobnie w uchwale z dnia 6 lutego 2016 r., w sprawie zastrzeżeń do wyników kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Prezesa UZP zgłoszonych przez zamawiającego – sygn. Akt KIO/KD 11/16).

Przy prowadzeniu ww. postępowania Zamawiający naruszył przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym do 27.07.2016 r. a mianowicie:

- art. 32 ust. 1 i art. 35 ust. 1 ustawy, poprzez zaniechanie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia przed wszczęciem postępowania,
- art. 17 ust. 2, poprzez to, że osoby wykonujące czynności w postępowaniu nie złożyły oświadczeń o istnieniu lub nieistnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp,
- art. 96 ust. 1 ustawy w związku z § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), poprzez zaniechanie sporządzenia protokołu postępowania,
- art. 95 ust. 1 i 2 ustawy, poprzez zaniechanie zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w odpowiednim publikatorze.

14. W 2016 roku stwierdzono przypadki dokonywania wydatków ponad limit ustalony w planie finansowym Urzędu Gminy w Lipnie. Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że w badanym okresie przekroczono limit wydatków łącznie o kwotę 2.562,80 zł w podziałkach klasyfikacji budżetowej szczegółowo opisanych w protokole kontroli i złożonych wyjaśnieniach. Dokonywanie wydatków ponad limity ustalone w planie finansowym jednostki stanowiło naruszenie zasad dokonywania wydatków określonych w przepisach art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 i art. 25 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.).
15. Przy kontroli długu publicznego, stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi wynikającymi z Wieloletniej Prognozy Finansowej, a danymi wynikającymi z umów pożyczek i kredytów, a mianowicie dane w zakresie rozchodów budżetu wykazane w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2016-2023 (uchwała Nr XVII/127/2015 Rady Gminy Lipno z dnia 29.10.2015 roku ze zmianami) są niezgodne z umowami pożyczek oraz kredytów, po zmianach dokonanych aneksami i uaktualnieniu harmonogramów – kwota faktycznych spłat w poszczególnych latach jest niższa, aniżeli wykazana w WPF. Także faktyczna kwota długu w poszczególnych latach jest niższa, aniżeli wykazana w WPF.
16. Kontrola dotacji celowych udzielonych przez Gminę Lipno na sfinansowanie/dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom pożytku publicznego sklasyfikowanych w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego” wykazała, że organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego nie przedłożył Radzie Gminy oraz nie opublikował w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdania z realizacji programu współpracy za rok 2016, czym naruszył przepisy art. 5a ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 239 ze zm., a od dnia 08.11.2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 1817). Sprawozdanie zostało sporządzone i przedłożone Radzie Gminy w trakcie kontroli w dniu 13.10.2017 roku. W Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie zostało opublikowane w dniu 11.01.2018 roku.

17. W zakresie gospodarowania mieniem kontrola wykazała, że:

1) Kontrola przedłożonej dokumentacji dotyczącej procedury sprzedaży działek: Nr ewid. 352/2 o powierzchni 2,4630 ha oraz Nr ewid. 360 o powierzchni 1,6078 położonych w Mórkowie, w drodze przetargów ustnych nieograniczonych na rzecz osób fizycznych wykazała, że:

a) w trakcie kontroli nie przedłożono opinii w sprawie wyrażenia zgody zebrania wiejskiego Sołectwa w Mórkowie na temat możliwości sprzedaży działek: Nr 352/2 oraz Nr 360, wydanej na podstawie § 8 Uchwały Rady Gminy Lipno Nr VIII/66/99 z dnia 11 czerwca 1999 r. w sprawie Statutu Sołectwa Mórkowo. Zgodnie z § 8 Uchwały do zadań zebrania wiejskiego należy m.in.: decydowanie o sposobie korzystania z mienia komunalnego stanowiącego własność lub będącego w użytkowaniu sołectwa, jak również wyrażanie opinii we wszystkich sprawach podejmowanych przez radę i zarząd gminy, w tym: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W Załączniku do Statutu wskazano m.in. grunty, które stanowią mienie komunalne sołectwa, a są nimi:

1. Działka Nr 4 o pow. 0,622 ha – pastwisko
2. Działka Nr 154/2 o pow. 0,2190 ha – teren zabudowany
3. Działka nr 230 o pow. 0,32 ha – teren zabudowany (remiza OSP)
4. Działka nr 239/13 o pow. 0,0097 ha – grunt orny
5. Działka Nr 239/14 o pow. 0,0217 ha – grunt orny
6. Działka Nr 284 o pow. 0,0072 ha – teren zabudowany
7. Działka Nr 285/2 o pow. 0,10 ha – teren zabudowany
8. Działka Nr 352 o pow. 3,59 ha – grunt orny
9. Działka Nr 358 o pow. 0,49 h – grunt orny
10. Działka Nr 359 o pow. 7,08 ha – grunt orny
11. Działka Nr 360 o pow. 1,69 ha – grunt orny
12. Działka Nr 367 o pow. 15,7898 ha – las

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli przez pracownika zatrudnionego na stanowisku ds. gospodarki nieruchomościami wynika, że: „(...) w posiadanej przez Gminę Lipno dokumentacji nie odnaleziono opinii z zebrania wiejskiego sołectwa Mórkowo na temat wyrażenia zgody na sprzedaż działek oznaczonych geodezyjnie nr 352/2 i 360 obręb Mórkowo.”

- b) informacja o sporządzeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie została zamieszczona w prasie, co było wymagane przepisami art. 35 ust 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.),
- c) wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zawierał wymaganych przepisami art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- d) ogłoszenie o przetargu nie zawierało wymaganych przepisami § 13 pkt 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.

U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), informacji o odpowiednio: obciążeniach nieruchomości oraz zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość,

- e) ogłoszenie o przetargu wywieszane zostało w dniu 03.07.2009 r. tj. w terminie niezgodnym z przepisami art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), który stanowił, że ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 i 2 oraz ust. 4. W ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów. Ogłoszenie o przetargu wywiesza się w siedzibie właściwego urzędu a ponadto informację o ogłoszeniu przetargu podaje się do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu,
- f) członkowie Komisji nie złożyli oświadczeń w myśl przepisów § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.),
- g) protokoły z przeprowadzonych przetargów nie zawierały wymaganych przepisami § 10 ust. 1 pkt. 3, 4 i 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), informacji o: obciążeniach nieruchomości, o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość oraz o dacie sporządzenia protokołu. Protokół z przeprowadzonego w dniu 11.08.2009r. przetargu na sprzedaży działki Nr ewid. 360 nie został podpisany przez nabywcę nieruchomości, czym naruszono przepisy § 10 ust. 3 w/w rozporządzenia,
- h) nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości informacji o wynikach przeprowadzonych przetargów na sprzedaż działek oznaczonych geodezyjnie Nr 352/2 i 360 obręb Mórkowo, czym naruszono przepisy § 12 ust. 1 rozporządzenia (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.).
- 2) Dokonując przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności działki oznaczonej geodezyjnie Nr 548, położonej w miejscowości Lipno, przy ulicy Krótkiej, nabywców nieruchomości obciążono kosztami sporządzenia operatu szacunkowego określającego wielkość opłaty za przekształcenie prawa wieczystego użytkowania w prawo własności w wysokości 233,70 zł brutto.  
Koszty operatu szacunkowego, jako koszty wynikające z przygotowania do przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności winien ponosić organ administracji publicznej dokonujący przekształcenia. Zgodnie z przepisami art. 262 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm., a od dnia 7 stycznia 2016 roku Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), to stronę obciążają koszty postępowania, które wynikły z winy strony lub zostały poniesione w interesie lub na żądanie strony, a nie wynikają z ustawowego obowiązku organów prowadzących postępowanie. Żaden przepis szczególny nie przewiduje konieczności uiszczania kosztów postępowania

zmierzającego do wydania decyzji w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności przez wnioskodawcę. Wyliczenie zawarte w art. 262 ustawy ma charakter zamknięty, co oznacza, że stroną obciążają wyłącznie koszty wykazane w tym przepisie, niewymienione zaś w tym przepisie obciążają organ administracyjny. Wyjątki od tej zasady mogą przewidywać tylko przepisy szczególne. Operat szacunkowy, zaś w postępowaniu administracyjnym stanowi dowód na określoną wartość nieruchomości.

- 3) Kontrola terminowości dokonywania w 2016 roku opłat z tytułu użytkowania wieczystego wykazała, iż wpłata użytkowników wieczystych w wysokości 32,62 zł z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości gruntowej stanowiącej własność gminy Lipno, położonej w miejscowości Lipno przy ulicy Nowa 24 oznaczonej geodezyjnie nr 582 o łącznej pow. 0,0334 ha, zapisanej w księdze wieczystej nr KwPO1L/00021460/5 prowadzonej przez SR w Lesznie została dokonana w dniu 16 września 2016 roku, tj. 169 dni po terminie.
- Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że „(...) nie zostały naliczone i przypisane odsetki w wysokości 1,06 zł od nieterminowej wpłaty z tytułu użytkowania wieczystego dla Państwa M(...) i D(...) Z(...)”.
- Powyższe naruszało przepisy art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm., a od dnia 18 listopada 2016 roku Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm. ).
- 4) Kontrola dochodów z najmu lokali mieszkalnych w badanej w trakcie kontroli próbie wykazała, że:
- a) w przypadku dwóch najemców błędnie przyjęto termin zapłaty czynszu za najem lokalu mieszkalnego a mianowicie w § 4 umowy z dnia 23 listopada 2015 roku w sprawie najmu lokalu wraz z przynależnościami o łącznej powierzchni użytkowej 107,49 m<sup>2</sup> położonego w miejscowości Wilkowice (...) oraz w § 5 umowy z dnia 13 stycznia 2003 roku (po zmianach) w sprawie najmu lokalu o łącznej powierzchni użytkowej 71,56 m<sup>2</sup> położonego w miejscowości Wilkowice (...) wskazano, że: „Czynsz za najem lokalu mieszkalnego płatny jest z góry do dnia 10 każdego miesiąca.”, a z konta najemcy wynika, że czynsz najmu opłacany był w terminach wskazanych na fakturach VAT.
- Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że: „W umowie najmu (...) jest zapis, że czynsz płatny jest do dnia 10 każdego miesiąca, natomiast faktury wystawiane są po otrzymaniu rozliczenia odbioru i wody ścieków z Miejskiego Przedsiębiorstwa Kanalizacyjnego na podstawie którego do czynszu doliczane są zużyte media. Faktury wystawiane są do 10 -go każdego miesiąca a termin zapłaty określony jest każdorazowo na fakturze i wynosi 14 dni od daty wystawienia faktury. Najemcy zobowiązani są do zapłaty czynszu z terminem wskazanym na fakturze.”
- b) w przypadku dwóch najemców nie naliczono odsetek od nieterminowych płatności czynszu najmu lokalu mieszkalnego w łącznej kwocie 55,53 zł czym naruszono postanowienia zawartych umów najmu oraz przepisy art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm., a od dnia 18 listopada 2016 roku Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.).
- 5) kontrola procedury zawierania umów dzierżawy w badanej próbie wykazała, że z przeprowadzonego przetargu ustnego na dzierżawę gruntu oznaczonego geodezyjnie nr 23 o łącznej powierzchni 1,2000 ha, zapisanego w księdze wieczystej

KW PO1L/00029909/1 w dniu 01.10.2015 roku Komisja na podstawie zarządzenia Wójta Gminy Lipno Nr 150/2014 z dnia 20 marca 2014 roku sporządziła Protokół. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w Zarządzeniu Wójta Gminy Lipno Nr 150/2014 z dnia 20 marca 2014 roku, którym powołano Komisję Przetargową do przeprowadzenia i rozstrzygnięcia przetargów oraz rokowań na zbycie, dzierżawę i najem nieruchomości mienia komunalnego położonych na terenie Gminy Lipno, nie widnieje jeden z Członków Komisji.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że: „(...)w protokole z przetargu ustnego nieograniczonego na dzierżawę nieruchomości wchodzącej w skład mienia Komunalnego Gminy Lipno położonej w Targowisku, przeprowadzonego w dniu 1 października 2015 roku, błędnie powołano się na Zarządzenie nr 150/2014 z dnia 20 marca 2014 r. w sprawie powołania komisji przetargowej, które straciło moc w dniu 30 września 2015 roku. Powyższa omyłka powstała podczas kopiowania dokumentu. W dniu 30 września 2015 roku w związku z Zarządzeniem nr 101/2015 powołana została komisja przetargowa, której członkowie prawidłowo uczestniczyli w pracach komisji przetargowej w dniu 1 października 2015 roku.”

6) Kontrola dochodów Gminy Lipno z tytułu posadowienia na terenie Gminy pojemników na odzież używaną wykazała, że:

a) w umowie najmu z dnia 20 grudnia 2013 roku termin zapłaty został określony następująco:

- „Najemca zobowiązuje się płacić Wynajmującemu czynsz najmu miesięcznie w wysokości 10 zł za jeden pojemnik miesięcznie netto, płatne z góry za cały rok do 20 stycznia każdego roku, wraz z podatkiem od towarów i usług w wysokości obowiązującej w dniu sprzedaży” (§ 2 pkt.1 Umowy) oraz
- „Czynsz najmu płatny będzie w terminie 7 dni od daty otrzymania przez Najemcę faktury lub rachunku na konto wskazane przez Wynajmującego” (§ 2 pkt.1 Umowy),

Natomiast z faktury VAT Nr f 13/2016 z dnia 04.01.2016 roku wystawionej przez Gminę Lipno firmie: PPHU „WTÓRPOL” Sp. z o.o., wynika, że płatność winna zostać uregulowana do dnia 31.01.2016 roku.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że: „Zgodnie z umową z dnia 20 października 2015 r. na najem terenu w Lipnie, dnia 04.01.2016 roku wystawiono fakturę na kwotę 442,80zł. W wyniku niedopatrzenia na fakturze wpisano termin płatności 31.01.2016r, który jest niezgodny z § 2 umowy. Wpłata nastąpiła 29.01.2016 i jest zgodna z terminem wskazanym na fakturze. W styczniu 2017r. została wystawiona faktura zgodna z postanowieniem §2 pkt.1, natomiast niezgodna z §2 pnkt.2. W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej dokonano zmiany postanowieniami §2 umowy, w związku z tym sporządzono aneks do umowy z dnia 20 października i zmieniono zapis §2 wskazując, że „najemca zobowiązuje się płacić Wynajmującemu czynsz najmu w wysokości 10 złotych netto miesięcznie za jeden pojemnik, płatny z góry za cały rok, na podstawie faktury wystawionej przez Wynajmującego do 20 stycznia każdego roku z 14 dniowym terminem płatności”(…)”

b) w umowie dzierżawy z dnia 02 listopada 2015 wysokość czynszu dzierżawnego i termin zapłaty określone zostały następująco:

- „z tytułu dzierżawy Dzierżawca będzie płacił Wydierżawiającemu czynsz dzierżawny w wysokości 10 zł netto miesięcznie od powierzchni pod każdym pojemnikiem tj. łącznie od 4 sztuk pojemników kwotę netto 40 zł + podatek VAT” (§ 5 Umowy),
- „czynsz dzierżawny płatny będzie za rok z góry na rachunek Wydierżawiającego w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury” (§ 6 Umowy),

Natomiast z faktury VAT Nr f 14/2016 z dnia 04.01.2016 roku wystawionej przez Gminę Lipno firmie: PPHU „WTÓRPOL” Sp. z o.o., wynika, że płatność została naliczona jednorazowo za cały okres obowiązywania umowy tj. od dnia 02.11.2015 r. do 01.02.2016 roku i winna zostać uregulowana w kwocie 147,60 zł (brutto) do dnia 31.01.2016 roku.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że: „(...) Zgodnie z umową z dnia 02.11.2015r. została wystawiona faktura dnia 04.01.2016r za 3 miesiące – (listopad, grudzień, styczeń). Opóźnienie wystawienia faktury było spowodowane nieterminowym dostarczeniem kserokopii umowy na stanowisko. Faktura wystawiona na kwotę 147,60zł brutto. Firma zapłaciła fakturę w terminie wskazanym na dokumencie lecz w kwocie mniejszej. W związku z tym wystawiono wezwanie do zapłaty i naliczono odsetki od nieterminowej wpłaty od daty wskazanej na fakturze. Odsetki wraz z zaległą kwota do zapłaty zostały wpłacone 25.01.2017r.”

18. W zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Lipno stwierdzono nie przestrzeganie unormowań wewnętrznych wynikających z zarządzenia Wójta Gminy Lipno Nr 108/2011 z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia zasad kontroli zarządczej poprzez:
- nie dokonanie przez pracowników jednostki samooceny,
  - nie sporządzenie przez Kierownika jednostki do końca kwietnia oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za poprzedni rok i w związku z powyższym nie opublikowano go w BIP-ie Gminy Lipno,
  - Kierownik jednostki organizacyjnej Gminy Lipno – Zespołu Ekonomicznego Szkół w Lipnie nie przedłożył Wójtowi w terminie do dnia 30 kwietnia oświadczenia o stanie kontroli zarządczej w jednostce organizacyjnej Gminy.

Stwierdzono także niedokonywanie przez Koordynatora kontroli zarządczej zadań polegających na:

- a) weryfikacji otrzymanych od kierowników komórek organizacyjnych Kwestionariuszy zarządzania ryzykiem,
- b) sporządzaniu Rejestru ryzyk, zgodnie ze wzorem zamieszczonym w załączniku nr 2 do przedmiotowej procedury,
- c) sporządzeniu Matrycy punktowej analizy ryzyka zgodnie ze wzorem zamieszczonym w załączniku nr 3 do przedmiotowej procedury,
- d) przekazaniu Kierownikowi Jednostki sprawozdania dotyczącego zarządzania ryzykiem do końca kwietnia każdego roku kalendarzowego,
- e) monitorowaniu ryzyk o największym wpływie i prawdopodobieństwie wystąpienia oraz inicjowaniu działań zmierzających do ich ograniczenia,
- f) informowaniu Kierownika Jednostki o najważniejszych ryzykach i działaniach podejmowanych w celu ich minimalizacji,
- g) okresowym przeglądzie i aktualizacji Rejestru ryzyk oraz Matrycy punktowej analizy ryzyka,

których obowiązek wykonywania wynikał z Polityki zarządzania ryzykiem stanowiącej Załącznik Nr 3 do Zarządzenia Nr 108/2011 Wójta Gminy Lipno z dnia 30.11.2011 r.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli przez Wójta Gminy Lipno wynika, że: „(...)Zarządzeniem Nr 117/2011 Wójta Gminy Lipno z dnia 7 grudnia 2011 roku został wprowadzony regulamin, przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy Lipno oraz jednostkach organizacyjnych Gminy Lipno, w którym jako osobę odpowiedzialną za przeprowadzanie kontroli wewnętrznych wskazano Zastępcę Wójta. Od 2012 roku stanowisko Zastępcy Wójta jest w Urzędzie Gminy Lipno nieobsadzone. Jednocześnie pragnę poinformować, iż zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu, obowiązującym w okresie kontrolowanym i wcześniej, do obowiązków Sekretarza Gminy należało i należy przygotowywanie projektów aktów prawnych dotyczących organizacji i funkcjonowania Urzędu

(§6 pkt 2 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 119/2013 Wójta Gminy Lipno z dnia 25 listopada 2013 roku w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Lipno).

W związku z brakiem osoby odpowiedzialnej za przedmiotową kontrolę, informuję, iż w 2016 roku nie została przeprowadzona kontrola zarządcza w Urzędzie Gminy Lipno. Jednocześnie pragnę wskazać, iż osoba piastująca funkcję Sekretarza była w okresie od grudnia 2011 r. do dnia dzisiejszego na wielokrotnym i długotrwałym zwolnieniu lekarskim, tj. 20.07.2011 -31.12.2011, 28.04.2012-30.04.2012, 09.01.2015-22.01.2015, 23.01.2015-07.02.2015, 24.06.2015-03.07.2015, 10.07.2015-07.08.2015, 13.01.2016-26.01.2016, 27.01.2016-28.06.2016, 30.11.2016-29.12.2016, 16.03.2017-29.03.2017, 30.03.2017 – nadal. Ponadto Pani Sekretarz korzystała z przysługującego Jej w tym okresie urlopu wypoczynkowego. Fakt nieobecności Sekretarza w oczywisty sposób dezorganizował pracę Urzędu i pozwalał na wykonywanie tylko niezbędnych na daną chwilę spraw i czynności służbowych. Brak oświadczeń o stanie kontroli zarządczej oraz ankiet samooceny kontroli zarządczej wynikał także z opisanego wyżej przypadku – braku osoby koordynującej zadania w tym zakresie. Równocześnie informuję, iż w dniu 30.11.2017 r. wydałem zarządzenie nr 295/2017 w sprawie organizacji i zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Lipno, które zacznie obowiązywać 1.01.2018 r. Zarządzenie to obejmuje: Procedury kontroli zarządczej w Gminie Lipno, Regulamin kontroli wewnętrznej w Gminie Lipno, Kodeks etyki pracowników Urzędu Gminy Lipno, Politykę zarządzania ryzykiem w Gminie Lipno. Ponadto zarządzeniem nr 296/2017 powołałem koordynatora kontroli zarządczej w osobie (...).”

19. W zakresie funkcjonowania instytucji kultury kontrola wykazała, że w 2016 roku organizator – Gmina Lipno nie prowadziła rejestru instytucji kultury oraz ksiąg rejestrowych instytucji kultury w formie określonej przepisami § 2, § 4 i § 10 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 roku, poz. 189).

W trakcie kontroli z dniem 1 grudnia 2017 roku w Biuletynie Informacji Publicznej zamieszczono Rejestr zgodny z wymogami rozporządzenia oraz księgi rejestrowe zgodne ze wzorem wynikającym z załącznika do rozporządzenia, spełniając tym samym wymóg wynikający z rozporządzenia.

20. Kontrola rozliczeń udzielanych z budżetu Gminy Lipno dotacji dla samorządowych osób prawnych – instytucji kultury przeprowadzona na przykładzie Gminnego Ośrodka Kultury w Lipnie wykazała, że:

1) Gminny Ośrodek Kultury w Lipnie użytkuje następujące obiekty:

- budynek wraz z salą widowiskową i zapleczem będący siedzibą Ośrodka, który został wybudowany i przekazany do GOK-u bezpośrednio po zakończeniu budowy w 1994 roku (PT nr 1/94 z dnia 30.09.1994 roku) o wartości 1.057.869.800 zł (przed denominacją). Budynek został wprowadzony do ewidencji środków trwałych GOK-u. Wg informacji Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury z dnia 21.03.2017 roku wartość inwentarzowa budynku na dzień 31.12.2016 roku wynosiła 1.272.150,51 zł. Z ustaleń kontroli wynika, że budynek ten ponownie przekazano Gminnemu Ośrodkowi Kultury w dniu 02.01.2007 roku w bezpłatne użytkowanie – umowa pomiędzy Gminą Lipno reprezentowaną przez Wójta, a Gminnym Ośrodkiem Kultury w Lipnie reprezentowanym przez Dyrektora z dnia 02.01.2007 roku.

Zgodnie z obowiązującymi do dnia 31 grudnia 2016 roku przepisami art. 56 w zw. z art. 51 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wyposażenie samorządowej osoby prawnej w nieruchomości odbywać się winno poprzez przeniesienie na taką osobę własności nieruchomości lub poprzez oddanie takiej osobie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste. Dopiero z dniem 1 stycznia 2017 roku, na mocy art. 19 pkt 22 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 roku – Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 2016 r., poz. 2260) możliwości wyposażenia samorządowych osób prawnych zostały powiększone

o oddanie nieruchomości w użytkowanie, w tym użytkowanie nieodpłatne oraz użyczenie nieruchomości, a wyposażanie samorządowej jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej odbywa się poprzez oddanie jej nieruchomości w trwały zarząd,

- kompleks boisk „Orlik 2012” w skład, którego wchodzi: kompleks boisk sportowych, budynek szatniowo-sanitarny oraz teren przy kompleksie boisk na podstawie umowy dzierżawy z dnia 20.11.2012 roku. Umowę zawarto od dnia 01.01.2013 roku na czas nieokreślony. Czynsz ustalono w wysokości 500 zł netto miesięcznie. Obiekt znajduje się w ewidencji środków trwałych Urzędu Gminy w Lipnie pod następującymi numerami inwentarzowymi:
  - kompleks boisk sportowych – 205/2016/2012-03-20,
  - budynek szatniowo-sanitarny – 206/2016/2012-03-20,
  - teren przy kompleksie boisk – 228/2016/2013-07-18.

Zgodnie z zapisami umowy obiekt winien być udostępniany nieodpłatnie pod nadzorem trenera środowiskowego, którego obowiązek zatrudnienia spoczywa na dzierżawcy.

- 2) Obowiązujący w 2016 roku (i nadal) statut Gminnego Ośrodka Kultury w Lipnie nadano uchwałą Nr VI/33/2011 Rady Gminy Lipno z dnia 22 lutego 2011 roku, która weszła w życie z dniem podjęcia. Uchwała została przesłana do nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lesznie – pismo Nr RG-0052/VI/2011 z dnia 28.02.2011 roku.

W Statucie określono, że Ośrodek w ramach działalności innej niż kulturalna może prowadzić inne działania mające na celu zaspokajanie społecznych potrzeb mieszkańców Gminy, w tym tworzyć warunki sprzyjające rozwojowi sportu. W § 5 ust. 3 zapisano, iż założone cele w zakresie sportu Ośrodek realizuje poprzez:

- inspirowanie, organizowanie i nadzorowanie imprez sportowych,
- współdziałanie z jednostkami organizacyjnymi Gminy, instytucjami, stowarzyszeniami i innymi podmiotami w zakresie zaspokajania potrzeb sportowych,
- realizację pozalekcyjnych zajęć sportowych jako elementu oddziaływań profilaktycznych.

W zakresie zasad gospodarki finansowej określono, że Ośrodek:

- otrzymuje z budżetu Gminy corocznie dotację na pokrycie kosztów działalności, w tym w szczególności kosztów wynagrodzeń pracowników oraz kosztów utrzymania i eksploatacji majątku,
- środki uzyskane z prowadzenia działalności może wykorzystać wyłącznie w celu finansowania działalności statutowej Ośrodka.

- 3) Projekt planu finansowego oraz plan finansowy Ośrodka określał koszty w wysokości 635.720 zł, w tym w zakresie działalności sportowej wyszczególniał jedynie koszty utrzymania „Orlika” w kwocie 26.680 zł, na które składały się:

- czynsz 7.380 zł,
- przeglądy i konserwacja 2.500 zł,
- zużycie wody, energii, kanalizacja 2.800 zł,
- animatorzy 14.000 zł,
- ubezpieczenie i inne 1.000 zł,
- wyposażenie 2.000 zł.



4) W 2016 roku do Gminnego Ośrodka Kultury przekazano, zgodnie z planem finansowym, dotację podmiotową w łącznej kwocie 411.000 zł.

5) W dniu 03.03.2017 roku Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury przedstawił Wójtowi roczną informację z wykonania planu finansowego za 2016 rok, tj. z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 265 ustawy 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.).

Z przedłożonej informacji wynikają:

- przychody ogółem 656.098,13 zł, w tym:
  - dotacja podmiotowa 411.000,00 zł,
  - przychody ze sprzedaży usług działalności podstawowej 198.313,29 zł,
  - przychody pozostałe 46.784,84 zł,
- wydatki ogółem 654.155,15 zł. W części opisowej sprawozdania zapisano, iż Ośrodek poniósł ogółem koszty w wysokości 661.826,22 zł.

Ze sprawozdania rocznego Ośrodka wynika, że instytucja uzyskała dochody własne z tytułu działalności:

- kulturalnej w kwocie 598.822,76 zł,
- sportowej w kwocie 0 zł,
- innej (brak możliwości zakwalifikowania do kategorii sportu lub kultury) w kwocie 57.275,37 zł.

Ze sprawozdania przedłożonego przez Gminny Ośrodek Kultury w Lipnie brak możliwości jednoznacznego wyodrębnienia całkowitych kosztów związanych z działalnością sportową – w sprawozdaniu nie przedstawiono szczegółowych kosztów w podziale na działalność kulturalną i sportową, ani źródeł ich finansowania. Wyszczególniono jedynie pozycję „Koszty Orlik” (brak informacji, czy są to koszty całej działalności sportowej Ośrodka), w której przedstawiono wydatki w wysokości 26.131,88 zł, na które składają się:

- czynsz 7.380 zł,
- przeglądy i konserwacja 960 zł,
- zużycie wody, energii, kanalizacja 2.338,05 zł,
- animatorzy 12.420 zł,
- ubezpieczenie i inne 1.000 zł,
- wyposażenie 2.033,83 zł.

Kontrola wykazała nieustalenie przez jednostkę samorządu terytorialnego sposobu rozliczania instytucji kultury z dotacji podmiotowych, czym naruszono przepisy art. 247 ust. 2 ustawy o finansach publicznych stanowiący, że ogólny nadzór nad realizacją określonych uchwałą budżetową dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów budżetu sprawuje zarząd jednostki samorządu terytorialnego. Organ wykonawczy (wójt, burmistrz, prezydent, zarząd powiatu czy województwa) winien ustalić zasady przekazywania i rozliczania dotacji z budżetu dla samorządowych instytucji kultury mając na uwadze przepisy art. 126 ufp stanowiące, że dotacjami są podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu m.in. jednostki samorządu terytorialnego przeznaczone na podstawie ustawy o finansach publicznych, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych oraz przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ufp odnoszące się do zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.

Samorządowe instytucje kultury prowadzą działalność kulturalną w formach i zakresie prowadzenia działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012r. poz. 406 ze zm.),

z wyłączeniem działalności w zakresie sportu. Zgodnie z art. 9 ust. 1 jednostki samorządu terytorialnego organizują działalność kulturalną tworząc samorządowe instytucje kultury, dla których prowadzenie takiej działalności jest podstawowym celem statutowym, a prowadzenie działalności kulturalnej jest zadaniem własnym jednostki samorządu terytorialnego o charakterze obowiązkowym. Na podstawie art. 28 ust. 3 organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe w formie dotacji podmiotowej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów, celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji oraz celowej na realizację wskazanych zadań i programów. Finansowanie przez Gminę wydatków na utrzymanie instytucji kultury może nastąpić wyłącznie w formie dotacji uwzględnionej w budżecie Gminy w dziale 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego oraz w rozdziałach właściwych dla poszczególnych instytucji kultury.

Obowiązujące przepisy prawa nie dają podstaw do realizowania przez instytucję kultury zadań w zakresie kultury fizycznej i sportu. Umieszczenie środków finansowych przeznaczonych w budżecie gminy na sport w planie finansowym instytucji kultury naruszało przepisy art. 12, 18 – 21 oraz art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej w związku z przepisami art. 218 ustawy o finansach publicznych.

## II.

Przedmiotem kontroli kompleksowej było również osiągnięcie wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 z uwzględnieniem art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela (Dz. U. Nr 97, poz. 674 ze zm.). Ze sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Lipno za 2016 rok wynika, że po ustaleniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli stażystów, kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych, oraz porównaniu wynagrodzeń z faktycznie wypłaconymi przez Gminę w 2016 roku wynagrodzeniami ustalono, że wysokość średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 osiągnęli nauczyciele na wszystkich stopniach awansu zawodowego.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2016 rok zostało sporządzone przez pracownika na stanowisku pomocy administracyjnej i podpisane z datą 24.01.2017 roku przez Wójta oraz przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu (potwierdzenie wysyłki w dniu 30.01.2017 roku). Sprawozdanie przedłożono również Dyrektorom jednostek oświatowych, Zarządowi Oddziału ZNP w Lipnie (potwierdzenia odbioru w dniach 25-26.01.2017 roku) oraz Radzie Gminy w Lipnie, czym wypełniono obowiązek wynikający z przepisów art. 30a ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela.

W sprawozdaniu stwierdzono błąd rachunkowy – błędne podsumowanie wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli mianowanych – jest 1.193.455,50 zł, winno być 1.193.455,48 zł (różnica w kwocie 0,02 zł). W wyniku czego niewłaściwie wykazano kwotę różnicy pomiędzy wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli mianowanych, a sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń nauczycieli mianowanych. Błąd nie odniósł skutku na osiągnięcie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli.

W trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2013 r. stwierdzono, że wysokość średnich wynagrodzeń nauczycieli w 2012 r. nie osiągnęli nauczyciele stażyści.

Stąd wówczas zachodziła konieczność wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego w łącznej kwocie 10.321,65 zł.

### III.

W wyniku kontroli zagadnień dotyczących naliczania i ewentualnej egzekucji udzielonych bonifikat na podstawie art. 68 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami ustalono, że w latach 2013-2016 z zasobów komunalnych nie dokonano sprzedaży lokali mieszkalnych z zastosowaniem bonifikat. W 2014 roku wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zbytej w 2011 roku. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że decyzją GN.6826.1.2014 Wójta Gminy Lipno z dnia 25 kwietnia 2014 roku postanowiono odstąpić od żądania zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty w kwocie 4.418,97 zł.

### IV.

Gmina Lipno jest członkiem Komunalnego Związku Gmin Regionu Leszczyńskiego z siedzibą w Lesznie. W związku z powyższym dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi z terenu Gminy Lipno i wydatki na cele związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi realizowane są w ramach planu finansowego ww. Związku Międzygminnego.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz podjęcie skutecznych działań dla ich wyeliminowania w dalszej działalności poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika Gminy oraz służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz do przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.) i obowiązującym od 1 stycznia 2018 roku rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911), a w szczególności:
  - 1) Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.
  - 2) Przestrzegać zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia, a w szczególności:
    - a) zakup pozostałych środków trwałych dekretować zapisem: Wn 013/Ma 201, Wn 401/Ma 072, Wn 201/Ma 130,
    - b) ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 080 powinna zapewnić co najmniej wyodrębnienie kosztów środków trwałych w budowie według poszczególnych

rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych,

- 3) Dowody księgowe dekretować zgodnie z ich treścią ekonomiczną.
  - 4) Na potrzeby realizacji wydatków w ramach Funduszu Sołeckiego zaprowadzić ewidencję analityczną spełniającą wymogi ustawy o rachunkowości w zakresie ksiąg rachunkowych. Prowadząc księgi rachunkowe przy użyciu komputera stosować oprogramowanie księgowe:
    - umożliwiające uzyskiwanie czytelnych informacji w odniesieniu do zapisów dokonanych w księgach rachunkowych,
    - zapewniające automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald,
    - zapewniające sporządzanie wydruków komputerowych ksiąg rachunkowych z automatycznie numerowanymi stronami, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej, oraz sumowanie na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym.
  - 5) Konta ksiąg pomocniczych prowadzić w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej.
  - 6) Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze, iż zgodnie z przepisami § 26 ust. 2 rozporządzenia, okresem sprawozdawczym jest miesiąc.
  - 7) Stosować przyjęte zasady polityki rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia w tym operacje gospodarcze ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.
  - 8) Dokonywać rzetelnej inwentaryzacji pasywów i aktywów, zgodnie z przepisami art. 26 ustawy o rachunkowości oraz uregulowaniami wewnętrznymi. Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji odpowiednio dokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych, a ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym, a stanem wykazany w księgach rachunkowych wyjaśnić i rozliczać w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, stosownie do przepisów art. 27 ustawy o rachunkowości.
2. Przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych i w zakresie operacji finansowych zapewnić odpowiednio przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 109) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).
  3. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad realizacją dochodów z tytułu podatków. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania przepisów prawa, w tym

ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017r. poz. 201 ze zm.), a w szczególności:

- 1) Przypisów podatków dokonywać w prawidłowych wysokościach stosując sposób zaokrąglenia kwot podatków zgodnie z art. 63 § 1 ustawy.
  - 2) Zwiększyć nadzór i kontrolę nad realizacją dochodów z tytułu należności podatkowych pobieranych przez Gminę w celu zapewnienia ich egzekucji oraz wykorzystania możliwości ich zabezpieczenia w trybie i sposób określony w ustawie Ordynacja podatkowa - art. 33 i następne. Stosownie do art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1201, ze zm.) w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Tryb postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych określają przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1483). Możliwość umorzenia zaległości podatkowych z urzędu istnieje w przypadkach określonych w art. 67d § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
  - 3) Wpłaty na kontach podatników ujmować zgodnie z zasadami określonymi w art. 62 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku wpłat dokonywanych przez podatnika posiadającego zaległości lub komornika, nie zawierających dyspozycji, wydawać postanowienia o zarachowaniu wpłaty stosownie do wymogów wynikających z art. 62 § 4 ustawy.
  - 4) Zobowiązać pracowników merytorycznych do dbałości o dokumenty podatkowe i przechowywania ich w sposób zgodny z wymogami wynikającymi z § 63 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
  - 5) W przypadku braku wniosku podatnika o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych z urzędu dokonywać ich zwrotu wraz z oprocentowaniem, stosownie do wymogów wynikających z art. 76 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
  - 6) Dla celów rozliczeń z inkasentami prowadzić pozabilansowe konto 991 Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników stosownie do wymogów wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
4. Dokonywać weryfikacji wpłaconych przez przedsiębiorców opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, w oparciu o przepisy art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487 ze zm.). W przypadku stwierdzenia nadpłaty dokonywać zwrotu nienależnie pobranych dochodów.
5. Informacje miesięczne INF-1 (informacja miesięczna o zatrudnieniu, kształceniu lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych) przysyłać do Państwowego Funduszu

Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w obowiązującym terminie zgodnie z przepisami art. 21 ust. 2f ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2046 ze zm.).

6. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych pracowników i radnych. W przypadku, gdy do polecenia wyjazdu służbowego załączane są dokumenty, egzekwować wykazywanie ich ilości na rozliczeniu kosztów podróży służbowej.
7. Przy dokonywaniu wydatków z budżetu Gminy przestrzegać zasad określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077), a mianowicie wydatki ponosić na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej i planie finansowym jednostki. Ujęte w budżecie i planie finansowym jednostki wydatki, stanowią nieprzekraczalny limit. Wydatków dokonywać zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków oraz w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych.
8. W planowaniu wydatków, ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej stosować klasyfikację określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.).
9. W Wieloletniej Prognozie Finansowej w załączniku pn. „Wykaz przedsięwzięć do WPF” wykazywać wszystkie zadania obciążające budżety lat przyszłych, stanowiące przedsięwzięcia w rozumieniu przepisów art. 226 ustawy o finansach publicznych.
10. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), a w szczególności:
  - 1) Przy udzielaniu zamówień na usługi prawne stosować przepisy ustawy. Zgodnie z przepisami art. 4 pkt 3e a) ustawy nie stosuje się, gdy przedmiotem zamówienia są usługi prawne w zakresie:
    - zastępstwa procesowego wykonywanego przez adwokata, radcę prawnego lub prawnika zagranicznego w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1874), w postępowaniu arbitrażowym lub pojednawczym, lub przed sądami, trybunałami lub innymi organami publicznymi państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państw trzecich lub przed międzynarodowymi sądami, trybunałami, instancjami arbitrażowymi lub pojednawczymi,
    - doradztwa prawnego wykonywanego przez adwokata, radcę prawnego lub prawnika zagranicznego w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie przygotowania postępowań, o których mowa w tiret pierwsze, lub gdy zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że sprawa, której dotyczy to doradztwo, stanie się przedmiotem tych postępowań,
    - notarialnego poświadczania i uwierzytelniania dokumentów,
    - świadczone przez pełnomocników lub inne usługi prawne, których wykonawcy są wyznaczani przez sąd lub trybunał danego państwa członkowskiego Unii

- Europejskiej, lub wyznaczani z mocy prawa w celu wykonania konkretnych zadań pod nadzorem takich trybunałów lub sądów,
- związane z wykonywaniem władzy publicznej.
- 2) Stosownie do przepisów art. 31 ust 1 i art. 35 ust. 1 ustawy, każdorazowo, z należytą starannością ustalać wartość zamówienia stanowiącą całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług.
  - 3) Zapewnić bezstronność osób wykonujących czynności w postępowaniu poprzez egzekwowanie od nich obowiązku składania oświadczeń o istnieniu lub nieistnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy.
  - 4) Zapewnić sporządzanie pisemnego protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na wzorze wynikającym z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128).
  - 5) Ogłoszenie o udzieleniu zamieszczać w odpowiednim publikatorze stosownie do przepisów art. 95 ust. 1 ustawy.
11. W zawieranych przez Gminę umowach na świadczenie usług określać maksymalną wysokość zobowiązania (wynagrodzenia) za wykonanie przedmiotu umowy w okresie jej realizacji. Pozwoli to zapewnić prawidłową kontrolę zarządczą, o której mowa w art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w zakresie kontroli wysokości zaciągniętych zobowiązań zgodnie z planem finansowym jednostki w okresie realizacji umowy, tj. zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
  12. Dostosować Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Lipno w zakresie rozchodów oraz kwoty długu do ich wielkości wynikających ze zmienionych umów (harmonogramów spłat) pożyczek oraz kredytów.
  13. Opracowywać i przedkładać organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej, sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni nie później niż do dnia 31 maja następnego roku, stosownie do wymogów wynikających z art. 5a ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450).
  14. W zakresie gospodarowania mieniem gminnym:
    - 1) Mienie sołeckie zbywać zgodnie z zasadami określonymi w statucie danego sołectwa, w myśl przepisów art. 48 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 ze zm.).
    - 2) Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.), zawierając w nich wszystkie informacje wymagane przepisami art. 35 ust. 2 w/w ustawy.
    - 3) W ogłoszeniu o przetargach na zbycie nieruchomości, zawierać wszystkie dane wymagane przepisami § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004

- r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1490).
- 4) Przy publikacji ogłoszeń o przetargach przestrzegać terminów określonych przepisami prawa, w tym w szczególności art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.).
  - 5) Zapewnić bezstronność komisji poprzez egzekwowanie od członków komisji przetargowej obowiązku składania dokumentu (oświadczenia) o braku lub istnieniu związków prawnych lub faktycznych ze składającymi oferty w postępowaniach stosownie do przepisów § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1490).
  - 6) Sporządzać protokół z przeprowadzonego przetargu zawierający wszystkie informacje wymagane § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1490) oraz zgodnie z § 10 ust. 3 w/w rozporządzenia podpisany m.in., przez osobę wyłonioną w przetargu jako nabywca nieruchomości.
  - 7) W przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, podawać do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wynikach przetargu, do czego zobowiązuje § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1490).
  - 8) Zaprzestać obciążania kosztami sporządzenia operatów szacunkowych wnioskodawców o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. Zgodnie z przepisami art. 262 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz. U. z 2012 r. poz. 83 ze zm.), stronę obciążają te koszty postępowania, które zostały poniesione w interesie lub na żądanie strony, a nie wynikają z ustawowego obowiązku organów prowadzących postępowanie, a w decyzji o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności właściwy organ ustala opłatę z tego tytułu.
  - 9) Zwiększyć nadzór i kontrolę w zakresie ustalania oraz dochodzenia odsetek od nieterminowych opłat z tytułu należności cywilnoprawnych oraz terminowo podejmować w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzające do wykonania zobowiązania. Zgodnie z przepisami art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.
  - 10) Czynsze za najem lokali mieszkalnych egzekwować w terminach wynikających z zawartych umów. Za zwłokę w uiszczaniu czynszu naliczać odsetki ustawowe.



- 11) W procedurach związanych z zawarciem umowy dzierżawy powoływać aktualnie obowiązujące regulacje wewnętrzne.
  - 12) Faktury wynikające z zawartej umowy dzierżawy w zakresie posadowienia na terenie Gminy Lipno pojemników na odzież używaną wystawiać w terminach i na warunkach określonych w zawartej umowie.
15. Zobowiązać pracowników Urzędu Gminy Lipno oraz kierowników jednostek organizacyjnych Gminy do przestrzegania unormowań i wypełniania obowiązków w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej.
16. Przy udzielaniu dotacji dla Gminnego Ośrodka Kultury w Lipnie zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 862 ze zm.), a mianowicie:
- 1) Podjąć działania w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania instytucji kultury. Zaprzestać realizowania przez instytucję kultury zadań w zakresie kultury fizycznej i sportu. Obowiązujące przepisy prawa nie dają podstaw do funkcjonowania instytucji kultury (samorządowej osoby prawnej), która realizuje zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu. Organizator nie może w sposób dowolny samodzielnie modyfikować zakresu działalności instytucji kultury.
  - 2) Rozstrzygnąć ostatecznie sposób władania przez Gminny Ośrodek Kultury nieruchomościami i stosownie do przyjętego rozwiązania dostosować uregulowania formalno-prawne w tym zakresie.
  - 3) Zobowiązać Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury do terminowego przekazywania rocznego sprawozdania z wykonania planu finansowego.
  - 4) Ustalić sposób rozliczania instytucji kultury z dotacji podmiotowych, stosownie do wymogów wynikających z przepisów art. 247 ust. 2, art. 126 oraz art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

O sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe

zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniami.

Otrzymuje do wiadomości:  
Rada Gminy Lipno

PREZES IZBY  
  
Grażyna Wróblewska