

PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Lipno w Gminnym Ośrodku Kultury w Lipnie.

Tematem kontroli zostały objęte następujące zagadnienia:

- 1) analiza wydatków poniesionych przez Gminny Ośrodek Kultury w Lipnie w latach 2016-2018 w zakresie otrzymanej dotacji z budżetu gminy Lipno,
- 2) kontrola umów, zleceń, faktur oraz innych niewymienionych dokumentów z lat 2016-2018 związanych z organizacją Festiwalu „Traktor i Maszyna” w Wilkowicach

W celu dokonania kontroli oraz opracowania protokołu kontroli Komisja Rewizyjna, zwana dalej „Komisją”, spotkała się pięciokrotnie: w dniu 20 i 27 lutego, 4 i 12 marca oraz w dniu 15 i 25 kwietnia 2019 roku.

Obecność członków Komisji Rewizyjnej w poszczególnych dniach posiedzenia, według list obecności załączonych do protokołu posiedzenia Komisji.

W dniu 27 lutego 2019 roku

Członkowie Komisji udali się do Gminnego Ośrodka Kultury w Lipnie, zwanego dalej „GOK”, celem dokonania kontroli, zapowiedzianej wcześniej dwoma pismami z dnia 15 lutego 2019 roku oraz 27 lutego 2019 roku, które stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

W pierwszym piśmie, z dnia 15 lutego 2019 roku, Pan Dyrektor GOK w Lipnie został poinformowany, iż „w związku z zamiarem przeprowadzenia kontroli w GOK w Lipnie w zakresie analizy wydatków poniesionych w latach 2017-2018 w zakresie otrzymanej z budżetu gminy Lipno (...) proszę o przygotowanie pełnego zbioru dokumentów oraz przedłożenie ich członkom Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lipno na posiedzeniu. Termin planowanej kontroli – 27 lutego 2019 roku”. Został także poproszony o przygotowanie odpowiedniej sali oraz o to, aby pracownik odpowiedzialny za prowadzenie dokumentacji był w tym dniu dostępny i w razie potrzeby odpowiedział na pytania członków komisji.

Pomimo otrzymanego pisma, Pan Damian Ziegler – Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Lipnie, zwany dalej „Dyrektorem GOK”, nie tylko nie przygotował odrębnej sali ale także nie pozwolił Komisji na pracę w skupieniu oraz na osobności, gdyż przyjął członków Komisji w swoim biurze, którego to biura na czas trwania kontroli nie opuścił. Drzwi do sekretariatu pozostawały otwarte. Osoba pracująca w sekretariacie przysłuchiwała się zatem prowadzonym rozmowom w biurze dyrektora GOK.

Nadto Dyrektor GOK nie przygotował, jak zostało napisane w piśmie z dnia 15 lutego 2019 roku, pełnego zbioru dokumentów w zakresie wydatków poniesionych w latach 2017-2018 w zakresie otrzymanej dotacji z budżetu gminy Lipno.

Po ustaleniu tematu kontroli, która będzie dokonywana w GOKu, członkowie Komisji otrzymali jedynie zestawienie: „Rozliczenie wydatków/przychodów GOK w Lipnie Festiwal Starych Ciągników”, które zawarte zostało na jednej stronie karty A4. Bez pieczęci GOK oraz daty i podpisu dyrektora.

W piśmie z dnia 12 marca 2019 roku Dyrektor GOKu został poproszony o ustosunkowanie się do niżej wymienionych kwestii, poprzez udzielenie pisemnej odpowiedzi:

„Przedmiotem kontroli w Gminnym Ośrodku Kultury w Lipnie, zgodnie z pismem z dnia 15 lutego 2019 roku była „analiza wydatków poniesionych w latach 2017-2018 w zakresie otrzymanej dotacji z budżetu gminy Lipno”, w związku z czym był Pan poproszony o „przygotowanie pełnego zbioru dokumentów oraz przedłożenie ich członkom Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lipno na posiedzeniu” w dniu 27 lutego 2019 roku.

Proszę o udzielenie odpowiedzi, dlaczego w dniu 27 lutego 2019 roku podczas kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lipno nie przedłożono w/w dokumentów?"

W wyjaśnieniu z dnia 26 marca 2019 roku Dyrektor GOK napisał:

„Wyjaśniam, że w piśmie z dnia 15 lutego 2019 roku nie przedstawiono szczegółowego zakresu kontroli. Dodatkowo w/w piśmie Komisja Rewizyjna zawężyła zakres kontroli do wydatków poniesionych z otrzymanej dotacji z budżetu gminy Lipno. Podczas kontroli w dniu 27 lutego 2019 roku wszystkie dokumenty Gminnego Ośrodka Kultury w Lipnie były do dyspozycji członków Komisji. Także pracownicy odpowiedzialni za prowadzenie dokumentacji byli w tym dniu w pracy i w razie potrzeby mogli udzielić informacji. Informację co jest dokładnie przedmiotem kontroli otrzymałem ustnie od pana Sylwestra Przydrożnego (przewodniczącego Komisji Rewizyjnej) podczas kontroli w dniu 27 lutego 2019 roku. Z tej informacji wynikało, że przedmiotem kontroli jest Ogólnopolski Festiwal Starych Ciągników i Maszyn Rolniczych im. Jerzego Samelczaka w Wilkowicach w latach 2017-2018. Pragnę poinformować, że od 2010 roku Ogólnopolski Festiwal Starych Ciągników i Maszyn Rolniczych im. Jerzego Samelczaka w Wilkowicach nie jest finansowany z dotacji otrzymanej z budżetu Gminy i w kontekście wydatków z dotacji budżetu gminy Lipno nie powinien podlegać kontroli określonej w piśmie z dnia 15 lutego 2019 roku. Pomimo tego faktu, Komisja Rewizyjna otrzymała wszystkie dokumenty związane z festiwalem o które w danej chwili prosili jej członkowie. Komisja zapoznała się z rozliczeniem finansowym XVII Ogólnopolskiego Festiwalu Starych Ciągników i Maszyn Rolniczych im. Jerzego Samelczaka w Wilkowicach oraz z jego organizacją.

Do niniejszego wyjaśnienia załączam kopię pisma z dnia 15 lutego 2019 roku z którego wynika, że Komisja Rewizyjna ogólnie poinformowała Gminny Ośrodek Kultury w Lipnie, że kontrola będzie w zakresie analizy wydatków poniesionych w latach 2017-2018 w zakresie otrzymanej dotacji z budżetu gminy Lipno.” (została zachowana pisownia oryginalna)

Na pierwsze pytanie przewodniczącego Komisji dlaczego w trzech kolejnych latach wystąpiły znaczne różnice w wydatkach jakie gmina ponosiła na organizację Festiwalu, Pan Dyrektor odpowiedział, że co roku rozbudowywane były przede wszystkim roboty elektryczne, dlatego chociażby, że z każdym rokiem zapotrzebowanie na prąd było coraz większe. Na polu namiotowym co roku jest więcej namiotów, wystawców, gości przybywających. Przywożą ze sobą różne urządzenia elektryczne, czajniki, telewizory, które trzeba podłączyć do prądu.

Zdarzało się również tak, że kolekcjonerom zaczęły ginąć elementy kolekcjonerskie dlatego trzeba było zamontować na polu wystawowym dodatkowe lampy oświetleniowe, co także generowało coraz wyższe koszty.

Na pytanie Komisji o czynsz dzierżawny dla Parafii Ewangelicko-Augsburskiej w Lesznie Dyrektor GOK odpowiedział, że trwają rozmowy Wójta Gminy z Parafią, aby zawrzeć umowę dzierżawną na okres 5 lat. W przypadku podpisania długoletniej umowy część kabli i nagłośnienia może zostać zamontowane na stałe.

Przewodniczący Komisji zapytał o stanowisko, na którym zatrudniony jest Pan R. Dyrektor GOK odpowiedział, że pracownik jest zatrudniony na 1/2 etatu i to on właśnie przygotowuje scenariusz Festiwalu. Ponadto zajmuje się Orlikiem przy Zespole Szkół w Lipnie, przygotowuje wszystkie plakaty, zaproszenia, zajmuje się korespondencją, przygotowuje salę na zebrania, bo nie ma innej osoby która prace fizyczne by wykonywała. Dyrektor stwierdził, że chciałby zatrudnić pracownika, który będzie znać się na nagłośnieniu i pracach elektrycznych.

Na pytanie przewodniczącego Komisji, czy gdy w Wilkowicach powstanie hala widowiskowo-sportowa, która to hala ma być dostępna dla mieszkańców całej gminy, to czy będzie można liczyć na współpracę z Gminnym Ośrodkiem Kultury w Lipnie. Dyrektor odpowiedział, że „jak najbardziej, ważne jest aby budując taką halę zadbać o odpowiednią akustykę a wtedy będzie można

organizować różne imprezy sportowe, koncerty”. Ubolewa nad tym że mieszkańcy Wilkowic niezbyt chętnie przyjeżdżają na imprezy organizowane w GOKu w Lipnie. Nie spotyka się z oczekiwanym odzewem mieszkańców Wilkowic odnośnie organizowanych imprez w Lipnie. Ma nadzieję, że jak będzie hala to sytuacja ulegnie poprawie.

Przewodniczący Komisji zadał pytanie związane z przedłożonym rozliczeniem wydatków związanych z „zakupem siatek, drutów, pergoli” (pkt 13), gdyż zauważył, że w poszczególnych latach występują znaczące różnice. W roku 2016 wydatki wyniosły 2.365,75 złotych, w roku 2017 – 4.007,58 złotych natomiast w roku 2018 – 997,04 złotych.

Dyrektor GOK odpowiedział, że każda jednostka ogradza swój teren swoimi urządzeniami. Ponadto Policja stawia coraz wyższe wymagania odnośnie ogrodzeń.

Na kolejne pytanie związane z zapisem w pkt. 18 rozliczenia a dotyczącym „dzierżawy gruntu”, dlaczego płacona jest tak wysoka dzierżawa, bo w 2016 i 2017 roku był to wydatek 4.750,00 złotych, natomiast w roku 2018 roku aż 5.450,00 złotych, Dyrektor odpowiedział, że jest to dzierżawa dla rolników, którzy udostępniają teren pół uprawnych pod parkingi. W tym miejscu powiedział, że są to dwaj rolnicy z Wilkowic - Pan P. i pan K..

Odnosząc się do zapytania o wydatki zawarte w pkt. 20 rozliczenia „wynajem płotki, wiertnica” na które wydatki zostały poniesione w kwotach: 2016 – 1.452,32 złotych, w roku 2017 – 2.700,00 złotych, w roku 2018 – 3.336,17 złotych, Dyrektor odpowiedział, że w roku 2018 płotki zostały wypożyczone z Wioszakowic, dlatego wydatek został podwyższony w stosunku do lat poprzednich. Chciałby zakupić płotki ogrodzeniowe, aby obniżyć koszty w latach następnych, ale obecnie nie ma miejsca na składowanie. Myśli o tym, aby za salą GOKu w Lipnie wybudować ogrodzenie na składowanie takich elementów.

Na pytanie przewodniczącego Komisji odnośnie zapisów w pkt. 2 Rozliczenia a dotyczących „obsługi – umów zl.”, na które w roku 2016 wypłacono 7.898,92 złotych, w roku 2017 - 8.544,84 złotych natomiast w roku 2018 aż 13.993,26 złotych, i co się na nią składają Dyrektor odpowiedział, że są to wynagrodzenia dla osób zatrudnionych przez GOK do rozkładania płotków, osób pilnujących parkingi dla samochodów, osób sprzedających bilety wstępu, odpowiedzialnych za utrzymanie czystości.

Radna Jeanette Krauze zapytała, dlaczego za tą samą usługę dwa podmioty, czyli Urząd Gminy oraz GOK zawierają umowy zlecenia. Jako przykład podała, że Urząd Gminy w roku 2016 wydał na zawarcie umów zleceń na obsługę (parkingi, bramki, sprzątanie kontenerów Kan-Bud) kwotę 4.447,18 złotych. W tym samym roku GOK wydał także na te same cele kwotę 7.898,92 zł.

Dyrektor GOK odpowiedział, że nie wie za co gmina płaciła, takie pytanie należy postawić pracownikom Urzędu Gminy.

Pani M. M. – Główna księgowa GOKu stwierdziła, że kiedyś na parkingach zatrudniani byli tylko strażacy z OSP Wilkowice a wynagrodzenie ponosiła gmina.

Przewodniczący Komisji zapytał o to jak układa się współpraca z Międzynarodowymi Targami Poznańskimi, zwanymi dalej MTP. Dyrektor odpowiedział, że nie chce już dalej podtrzymywać współpracy, gdyż MTP mają coraz wyższe wymagania odnośnie stoiska (za sucha trawa, za mało miejsca). Dodał także, że „naszym priorytetem są stare maszyny i ciągniki, natomiast oni przyjeżdżają i wystawiają nowy sprzęt, co odbiega od reguły Festiwalu”.

Dochód od MTP wynosił w roku 2016 – 13.336,59 złotych. Natomiast w latach 2017-2018 MTP zapłaciło na rzecz GOKu po 14.500 złotych.

Na kolejne pytanie, dlaczego w 2017 roku poniesiona została wysoka kwota 3.946,80 złotych na wyżywienie kolekcjonerów (pkt. 16 rozliczenia), Dyrektor odpowiedział, że w umowach z firmami cateringowymi zapewnione jest wyżywienie dla wystawców i kolekcjonerów, ale w roku 2017 przyjechało ich dużo więcej niż było zaplanowane, i dlatego trzeba było wykupić dla nich wyżywienie. Stąd taka kwota.

Przewodniczący Komisji zapytał o 555 tys. dotacji podmiotowej otrzymywanej przez GOK z budżetu gminy Lipno, i czy z tej dotacji są środki finansowe przeznaczone na Festiwal. Dyrektor odpowiedział, że ponosząc wydatki na Festiwal pobiera z otrzymanej dotacji środki finansowe na ich zapłatę i traktuje to jako pożyczkę. A po odbytym Festiwalu uzupełnia kwoty wydane wcześniej.

Przewodniczący Komisji zapytał „to dlaczego gmina co roku dokłada do Festiwalu np. w 2018 – 35.278,90 złotych?”. Dyrektor nie udzielił odpowiedzi.

Członkowie Komisji w tym dniu zakończyli kontrolę w GOKu i powrócili do sali w Urzędzie Gminy.

Zostało przygotowane dodatkowe pismo do dyrektora GOK, o treści „przygotowanie pełnego zbioru dokumentów w postaci umów, zleceń, faktur oraz innych niewymienionych a związanych z organizacją Festiwalu „Traktor i Maszyna” w Wilkowicach w latach 2016-2018 oraz przedłożenie ich członkom Komisji Rewizyjnej na posiedzeniu. Termin planowanej kontroli – 4 marca 2019 roku godzina 9.00”.

Nastąpiła przerwa do dnia 4 marca 2019 roku.

Komisja wznowiła kontrolę w GOKu w dniu 4 marca 2019 roku.

Członków Komisji przyjęto w biurze Dyrektora GOK. Był obecny przez cały czas trwania kontroli. Przedłożył Komisji kserokopie dokumentów umów-zleceń, które zostały zanonimizowane. Nie dopełnił znowu polecenia z pisma, gdyż nie udostępnił faktur (poza trzema) oraz innych dokumentów. Prośba Komisji Rewizyjnej została ponownie niezrealizowana.

Komisji zostały przedstawione umowy, zgłoszenia oraz trzy faktury. Dokumenty nie stanowiły ciągu chronologicznego.

W piśmie z dnia 12 marca 2019 roku Dyrektor GOKu został poproszony o ustosunkowanie się do niżej wymienionych kwestii, poprzez udzielenie pisemnej odpowiedzi:

„Pismem z dnia 27 lutego 2019 roku został Pan poproszony o „przygotowanie pełnego zbioru dokumentów w postaci umów, zleceń, faktur oraz innych niewymienionych a związanych z organizacją Festiwalu „Traktor i Maszyna” w Wilkowicach w latach 2016-2018 oraz przedłożenie ich członkom Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lipno na posiedzeniu w dniu 4 marca 2019 roku”.

Proszę o udzielenie odpowiedzi, dlaczego w dniu 4 marca 2019 roku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lipno nie przedłożono pełnego zbioru w/w dokumentów?”

W wyjaśnieniu z dnia 26 marca 2019 roku Dyrektor GOK napisał:

„Uprzejmie informuję, że w dniu 4 marca 2019 roku do dyspozycji Komisji Rewizyjnej były wszystkie dokumenty związane z organizacją Ogólnopolskiego Festiwalu Starych Ciągników i Maszyn Rolniczych im. Jerzego Samelczaka w Wilkowicach w latach 2016-2018. Przedstawiono te czki imprezy za lata 2016-2018, zestawienia finansowe za lata 2016-2018 oraz wykaz rejestru faktur dotyczący przychodów z Festiwalu. Na początku kontroli pani M. M. – główna księgowa GOK zapytała jakie dokumenty ma przedstawić z tego zestawienia. Pan Sylwester Przydrożny (przewodniczący Komisji Rewizyjnej) odpowiedział, że komisję interesują wyłącznie umowy obsługi festiwalu i wskazał konkretny punkt z załączonego zestawienia. Po kilku minutach pani M. przyniosła umowy związane z obsługą festiwalu. W związku, że są to umowy z osobami fizycznymi dane wrażliwe zostały zanonimizowane. Komisja zapoznała się z teczkami imprez. Pragnę wyjaśnić, że w

teczce imprezy nie ma dowodów księgowych. Znajdują się w niej różne materiały dotyczące organizacji imprezy: zapytania o cenę, oferty, umowy z dostawcami, umowy i zgłoszenia stoisk handlowych, itp. Nie zgadzam się więc z zastrzeżeniem, że nie przedłożono pełnego zbioru dokumentów”.

Członkom Komisji przedstawiono oferty OSP Smolice i Firmy K. na wykonanie i dostarczenie zupy grochówka. Obydwie oferty były wycenione na 1.000 złotych każda. Oferta Firmy K. opatrzona była datą 20 kwietnia 2018 roku.

Komisja stwierdziła, iż w dokumentach wyjętych z segregatora znajdowała się notatka służbowa (jako tytuł) tylko z pieczętą GOK z podpisem Pana R. i Pani M. M. Głównej Księgowej. W notatce zostało napisane że oferta Pana K. nie zostanie przyjęta, gdyż została złożona po dacie 8 maja 2018 roku.

Na pytanie Komisji od kogo została zakupiona grochówka Pan Dyrektor odpowiedział, że z OSP Smolice, gdyż z Firmy K. poprzednio przywieziona zupa została wylana, gdyż nie nadawała się do zjedzenia.

Faktury za grochówkę nie zostały Komisji przedstawione.

W tym momencie członek Komisji próbował zrobić telefonem zdjęcie notatki, na co nie pozwolił dyrektor GOKu.

Dzierżawy za pola.

Przedstawione zostały Komisji cztery umowy dzierżawy zawarte pomiędzy GOK w Lipnie a Panami L. U., M. M., S. M. oraz M. P. Wszystkie umowy były zawarte na wynajem pola na okres od 17 do 20 sierpnia 2018 roku. W umowie z Panem M. nie było podpisu rolnika, kwota napisana komputerem „150 złotych” została skreślona i długopisem zostało napisane „300,00 złotych”. Przy poprawionej długopisem kwocie nie było żadnej parafki ani podpisu.

W piśmie z dnia 12 marca 2019 roku Dyrektor GOKu został poproszony o ustosunkowanie się do niżej wymienionych kwestii, poprzez udzielenie pisemnej odpowiedzi:

„Komisji Rewizyjnej zostały przedstawione cztery umowy dzierżawy zawarte pomiędzy GOKiem w Lipnie a Panem L. U., Panem M. M., Panem S. M., Panem M. P.

Proszę o udzielenie odpowiedzi dlaczego:

- 1) w umowie z Panem M. M. nie było podpisu rolnika,
- 2) kwota „150 złotych” napisana komputerem została skreślona a długopisem zostało napisane „300 złotych”,
- 3) przy poprawionej długopisem kwocie nie było żadnej parafki czy podpisu?”

W wyjaśnieniu z dnia 26 marca 2019 roku Dyrektor GOK napisał:

„Umowa z panem M.M. bez jego podpisu i poprawioną kwotą jest wynikiem tego, że podczas wizyty u rolnika poprosił on o zwiększenie tej kwoty z powodu udostępnienia pola w roku 2017 za które nie otrzymał wynagrodzenia oraz udostępnienia w 2018 roku całej działki przylegającej do terenu festiwalu. Pracownik GOK-u zapytał się jaką kwotę oczekuje. Otrzymał odpowiedź, że 300 złotych. Pracownik przekreślił kwotę 150 i zapisał 300. Po konsultacji ze mną i akceptacji kwoty 300 zł, została spisana nowa umowa, podpisana przez pana M. Do niniejszego wyjaśnienia załączam umowę z panem M., która podczas kontroli znajdowała się w dokumentacji księgowej, a nieważna i niepodpisana umowa pozostała w teczce imprezy”. (została zachowana pisownia oryginalna).

W pozostałych umowach zostały wpisane kwoty następująco Pan U. – 400 złotych, Pan M. – 150 złotych, Pan P. 100 złotych.

Komisja nie stwierdziła, czy w/w kwoty określone zostały za wynajem pola „ogółem”, czy za część pola. W umowach nie było określonej powierzchni wynajmowanej.

W piśmie z dnia 12 marca 2019 roku Dyrektor GOKu został poproszony o ustosunkowanie się do niżej wymienionych kwestii, poprzez udzielenie pisemnej odpowiedzi:

4) w przedstawionych umowach nie było określonej powierzchni dzierżawionych pól od w/w rolników?"

W wyjaśnieniu z dnia 26 marca 2019 roku Dyrektor GOK napisał:

„Wyjaśniam, że dzierżawione są całe działki geodezyjne i w umowach nie ma ich powierzchni lecz numer konkretnej działki”.

Na pytanie członka Komisji czy przedstawione zostaną umowy dzierżawy pola od rolników Pana K. i Pana P. – Dyrektor odpowiedział, że takie tylko są i takie przedstawił.

W piśmie z dnia 12 marca 2019 roku Dyrektor GOKu został poproszony o ustosunkowanie się do niżej wymienionych kwestii, poprzez udzielenie pisemnej odpowiedzi:

5) Komisji Rewizyjnej nie zostały przedłożone umowy dzierżawy pól od Pana K. oraz Pana P. Ponadto proszę o wyjaśnienie różnicy pomiędzy kwotami zapisanymi w pkt. 18 Rozliczenia wydatków (...) „dzierżawy gruntu, rok 2016 – 4.750,00 złotych, rok 2017 – 4.750,00 złotych, rok 2018 – 5.450,00 złotych” a przedłożonymi Komisji Rewizyjnej umowami”

W wyjaśnieniu z dnia 26 marca 2019 roku Dyrektor GOK napisał:

„Wyjaśniam, że umowy dzierżawy z Panem K. i Panem P. są umowami wieloletnimi i zostały zawarte w 2016 roku. Powyższe umowy znajdują się w teczce imprezy dotyczącej 2016 roku. Do niniejszego wyjaśnienia załączam umowy dzierżawy z Panem K. i Panem P. Informuję także, że przedstawione komisji umowy dzierżawy gruntów są zgodne z pkt 18 rozliczenia wydatków. Rok 2016 – trzy umowy (2000 zł, 2500 zł. i 250 zł) na łączną kwotę 4750 zł, rok 2017 – trzy umowy (2000 zł, 2500 zł i 250 zł) na łączną kwotę 4750 zł i rok 2018 – sześć umów (2000 zł, 2500 zł, 300 zł, 400 zł, 100 zł i 150 zł) na łączną kwotę 5450, zł”. (została zachowana pisownia oryginalna)

Komisja stwierdziła, iż zgodnie z rozliczeniem przedstawionym przez Dyrektora GOK w 2018 roku na dzierżawę gruntu wydano ze środków GOKu 5.450,00 złotych co jest nieadekwatne z przedstawionymi Komisji umowami.

Przedstawione umowy zawarte były na dwóch kartach A4 związane zszywką. Cena dzierżawy znajdowała się na dole pierwszej strony.

Przedstawione zostały Komisji także oferty wydrukowane z Allegro (pkt 7 rozliczenia) na smycze, bluzeczki, gadzety. Umowy na zakup oraz faktury nie zostały Komisji przedstawione.

W roku 2018 wg rozliczenia przedstawionego przez Dyrektora GOKu na koszulki, smycze wydana została kwota 4.115 złotych.

Komisji został przedstawiony wykaz dzierżaw umieszczony na jednej stronie A4. Na dokumencie brakowało pierwszych trzech pozycji. Przewodniczący zapytał czego lub kogo dotyczą pierwsze trzy pozycje. Pani M. odpowiedziała, że dotyczą one „bankomatu, ODR i N.”.

Komisja otrzymała umowy na postawienie stoisk.

- 1) umowa bez daty, zawarta z Panem Z. K. na 6m² powierzchni za kwotę 369 złotych, bez daty zawarcia,
- 2) umowa bez daty, zawarta z Panem D. D. na 15m² powierzchni za kwotę 750 złotych netto, bez daty zawarcia
- 3) umowa z datą i pieczętkami z Firmą Impress, dotyczyła 2x 4,5m powierzchni za kwotę 450 złotych netto,
- 4) umowa z P. Z. na 8m² powierzchni za 400 złotych netto, dane na umowie są zawarte,
- 5) umowa z Panem W. na 3 x 2m² powierzchni za 369 złotych, dane na umowie są zawarte,
- 6) umowa na sprzedaż lodów włoskich z P. Ś.. Na umowie nie ma dat, powierzchni oraz ceny,
- 7) umowa z TŪW z Gorzowa za 4m² powierzchni za kwotę 147,60 złotych. Na umowie są daty oraz pieczętki,

- 8) umowa ze Stowarzyszeniem Łaciata Wieś na 3 x 3m² powierzchni na 50 złotych stoisko handlowe, za 30 złotych stoisko promocji. Daty i pieczętki na umowie są zawarte,
- 9) umowa z Panem Ł. G. na 9m² za 30 złotych – stoisko promocyjne. Daty i pieczętka na umowie są zawarte,
- 10) umowa z Panem D. S. na 5m² za 250 złotych netto,
- 11) umowa z Panem Z. P. na 10m² za 400 złotych netto,

W trzech ostatnio wymienionych umowach są daty i pieczętki.

- 12) zgłoszenie udziału z Tergopower na 96m² za 5.904 złotych. Na umowie stwierdzono brak: pieczętki Firmy i podpisów. Dołączone było do umowy zgłoszenie tej Firmy bez podania dat, bez podpisów i jakichkolwiek pieczętek Goku czy Firmy,
- 13) umowa z P. S. na 2m² za 200 złotych. Na umowie są podpisy. Wyszczególniona została stawka za 1m² w wysokości 50 złotych za 1 m²,
- 14) oferta z P. O. z Mosiny za 6m długości i 3 m szerokości,
- 15) faktura od Pani K. M. za 400 złotych netto, faktura zawiera daty i pieczętki,
- 16) faktura Browar EDI za 300 złotych netto, z pieczętkami i datami,
- 17) umowa z A. S. na 12 m² za 600 złotych netto, na umowie jest podpis,
- 18) faktura TUW za 120 złotych netto,
- 19) faktura z P. K. za 12m² za 600 złotych netto,
- 20) umowa z D.T. na 4m² za 246 złotych, na umowie są daty i pieczętki,
- 21) umowa z J. na 6m² za 300 złotych netto, na umowie nie ma dat i pieczętek,
- 22) umowa z P. P. na 10m² za 500 złotych netto,
- 23) umowa z Popcorn Factory na 6m² za 300 złotych netto,
- 24) umowa z Panią J. M. na 13m² za 650 złotych netto,
- 25) umowa z P. K. na 6 m² za 300 złotych netto,
- 26) umowa z P. S. na 6m² za 300 złotych netto,
- 27) umowa B. K. na 10 m za 500 złotych netto,
- 28) umowa z P. Z. (EDISKUN) na 6m² złotych netto,
w przypadku umów od nr 22 do 28 na umowach umieszczone są daty i pieczętki,
- 29) umowa z M. na 6m² za 300 złotych netto, na umowie znajduje się tylko podpis (ksero),
- 30) umowa z ARTIST HOME na 6m² za 300 złotych, umowa jest bez daty, kserokopia,
- 31) umowa z P. J. na 12m² za 600 złotych netto, na umowie są dane,
- 32) umowa z Panem J. na 12m, na umowie są dane, umowa ksero,
- 33) umowa z MTP na 10.500 złotych netto, za występ na Festiwalu. Umowa była kompletna.

Komisji Rewizyjnej zostały przedłożone umowy na dzierżawę stoisk w 2018 roku. Komisja stwierdziła, że większość przedłożonych dokumentów, na których wpisane były daty, nosiły datę 8 sierpnia 2018 roku. Komisja stwierdziła, iż część przedłożonych umów wyglądała, jak „nienaruszone”.

W piśmie z dnia 12 marca 2019 roku Dyrektor GOKu został poproszony o ustosunkowanie się do niżej wymienionych kwestii, poprzez udzielenie pisemnej odpowiedzi:

„Proszę o udzielenie odpowiedzi dlaczego:

- 1) na umowach brak było daty ich zawarcia. Dotyczy to umów zawartych z Panem Z. K., Panem D. D.?
- 2) na umowie na sprzedaż lodów włoskich z P. Ś. nie ma daty zawarcia, powierzchni dzierżawionej oraz kwoty za dzierżawę?
- 3) na zgłoszeniu udziału Firmy Tergopower na 96m² za kwotę 5.904 złotych nie ma daty, brakuje jakichkolwiek podpisów oraz pieczętek,
- 4) na przedłożonej z w/w Firmą umowie także brak podpisów oraz jakichkolwiek pieczętek?
- 5) na umowie z Firmą J. na 6m² za 300 złotych netto nie ma daty zawarcia oraz pieczętek?
- 6) na umowie z Firmą M. na 6m² za 300 złotych netto brakuje daty zawarcia oraz pieczętek?

7) na umowie z Firmą ARTIST HOME na 6m² za 300 złotych brakuje daty zawarcia?"

W wyjaśnieniu z dnia 26 marca 2019 roku Dyrektor GOK napisał:

„Wyjaśniam, że wskazane umowy i zgłoszenia są związane z udziałem w festiwalu firm zajmujących się handlem lub promocją. Bardzo często firmy zgłaszają się telefonicznie lub przyjeżdżają bez zapowiedzi w pierwszy dzień festiwalu. W takiej sytuacji spisuje się tylko dane firmy i wielkość wynajętej powierzchni. Na tej podstawie zostaje wystawiona faktura i pobrana opłata. Dotyczy to kwestionowanych umów z ppkt. 1, 3, 4, 5, 6 i 7.

W ppkt. 2 jest mowa o sprzedaży lodów włoskich przez firmę Ś. Niestety GOK w Lipnie nie posiada takiej umowy i nikt nigdy o takiej nazwie nie handlował lodami na wilkowiickim festiwalu. Na podstawie zgłaszanych ofert najwyższą cenę od kilku lat proponuje firma Sprzedaż Lodów Włoskich M.W. ze Ś. Umowa z firmą Sprzedaż Lodów Włoskich M.W. znajduje się w dokumentacji ofertowej, która była do dyspozycji Komisji Rewizyjnej podczas kontroli w dniu 04.03.2019 roku. W umowie nie ma określonej wielkości powierzchni, gdyż wynika ona z oferty. Do niniejszego wyjaśnienia załączam ofertę, umowę i protokół z postępowania ofertowego.

Jeżeli chodzi o zgłoszenie dokonane przez Firmę Tergopower Sp z o.o. – zgłoszenie zostało dokonane w rozmowie telefonicznej, po czym zleciłem przygotowanie umowy pracownikowi GOK została ona podpisana przeze mnie i wystawiona została FV VAT, która w całości została opłacona przez w/wym firmę.

Firma J.- poprawna nazwa to J.H. – zgłoszenie zostało dokonane, w siedzibie naszej jednostki i została dokonana opłata w formie wpłaty gotówkowej nabitej na kasę fiskalną. Sprzedaż powierzchni handlowych odbywa się również za pomocą kasy fiskalnej. Sprzedaż taka dotyczy osób fizycznych, którzy nie otrzymują FV VAT a spisane dane osobowe osób – są tylko informacyjne. Jest to jedna z form udziału w Festiwalu.

Firma Produkcijno Handlowa M. – dokonała zgłoszenia na Festiwal drogą mailową, i dokonała wpłaty w całości zobowiązania przed terminem Festiwalu.

Taka sama sytuacja dotyczy Firmy JJ Artist Home. Firma ta dokonała wpłaty na konto GOK przed terminem Festiwalu.

Dla mnie, jako Dyrektora jednostki, najważniejsze jest dokonanie wpłat przez uczestników Festiwalu”. (została zachowana pisownia oryginalna)

Komisji przedłożono także kilka druków umów, wystawionych in blanco, to znaczy nie zawierały treści, ale były opatrzone pieczęcią GOKu i podpisem dyrektora GOKu. Było ich około 5-6.

W piśmie z dnia 12 marca 2019 roku Dyrektor GOKu został poproszony o ustosunkowanie się do niżej wymienionych kwestii, poprzez udzielenie pisemnej odpowiedzi:

„Komisji Rewizyjnej zostało przedłożonych kilka, około 5-6 umów wystawionych „in blanco”, bez zawartej treści ale z podpisem Dyrektora GOKu.

Komisja Rewizyjna chce się dowiedzieć czego te dokumenty miały dotyczyć i czy jest to powszechna praktyka stosowana przez Dyrektora GOKu, że podpisuje umowy „in blanco”?

W wyjaśnieniu z dnia 26 marca 2019 roku Dyrektor GOK napisał:

„Wyjaśniam, że treść została określona, gdyż dotyczą one tylko i wyłącznie powierzchni handlowych podczas Festiwalu. Aby uniknąć zagubienia pieczętek firmowych i dostania się w niepowołane ręce, dokonuje wcześniejszych podpisów umów dla osób, które przyjeżdżają w dniu Festiwalu. Umowa, która pozostała w teczce imprezy została nie wykorzystana”. (została zachowana pisownia oryginalna)

Przewodniczący Komisji otrzymał umowę z Klubem Miłośników Starych Ciągników i Maszyn Rolniczych "Traktor i Maszyna i odniósł się do paragrafu 7, który zawierał dwa punkty.

- 1) pkt 1 umowy - GOK zapłaci Klubowi 46.000 złotych brutto do 21 dni po Festiwalu.
- 2) pkt 2 umowy, który brzmiał „strony ustalają że bilety sprzedane do ilości 14 tysięcy sztuk w cenie do 4 złotych za 1 bilet stanowią wyłączny przychód GOKu. Przychód netto z biletów

sprzedanych do ilości 14 tysięcy sztuk w cenie od 4 złotych do 7 złotych i przychód netto z biletów sprzedanych powyżej 14.000 sztuk będzie podzielony pomiędzy GOK i Klub w proporcji GOK 50%, Klub 50%”.

Komisja stwierdziła, iż na „akwizycję klub+ udział w spr” (pkt 21 Rozliczenia) w 2018 roku GOK wydał 76.926,39 złotych.

Następną była umowa z agencją ochrony Agencja Ochrony GLOK z Leszna, w której zostało napisane, że z tytułu sprawowanej umowy zleceniodawca zobowiązuje się zapłacić kwotę 19 złotych netto za godzinę 1 pracownika Agencji. Członkom Komisji nie została przedstawiona faktura. Komisja odnotowała, że w rozliczeniu przedstawionym przez Dyrektora GOK na ochronę wydana została kwota 6.073,21 złotych (pkt 24 rozliczenia).

Komisji zostało przedłożonych kilkanaście umów-zleceń zawartych w 2018 roku z osobami fizycznymi, których zadaniem była obsługa parkingów i bramek (umowy były zanonimizowane). Dyrektor stwierdził, że jest zawierane około 30 umów związanych z Festiwalem.

Komisja stwierdziła rozbieżności odnośnie wysokości wynagrodzenia za wykonanie pracy. Termin wykonania wszystkich przedstawionych umów mieścił się pomiędzy 16 sierpnia 2018 roku do 19 sierpnia 2018.

Wynagrodzenie za wykonaną pracę określone było w wysokości:

- 1) 292 złotych za obsługę parkingu.
- 2) 343,84 złotych za obsługę parkingu,
- 3) 379,12 złotych za obsługę bramek,
- 4) 219,78 złotych za obsługę bramek,
- 5) 438,46 złotych za obsługę bramek,
- 6) 508,12 złotych za obsługę bramek.

Komisja stwierdziła, iż w przedstawionych Komisji umowach nie zostały wpisane liczby godzin do przepracowania w każdym dniu oraz stawki za 1 godzinę.

Komisji nie zostały przedstawione rachunki, faktury ani potwierdzenie wypłacenia należności.

Komisja stwierdziła, iż nie mając możliwości sprawdzenia stawki godzinowej oraz liczby przepracowanych godzin w danym dniu uznała powyższe umowy za mało wiarygodne.

W piśmie z dnia 12 marca 2019 roku Dyrektor GOKu został poproszony o ustosunkowanie się do niżej wymienionych kwestii, poprzez udzielenie pisemnej odpowiedzi:

„Komisji Rewizyjnej zostało przedłożonych kilkanaście umów-zleceń zawartych przez GOK w Lipnie w latach 2018 oraz 2017 z osobami fizycznymi na obsługę parkingów i bramek. Ponieważ umowy zostały zanonimizowane, Komisja Rewizyjna nie miała możliwości stwierdzenia, z jakimi osobami umowy zostały zawarte.

Proszę o udzielenie odpowiedzi, dlaczego w umowach, w których wynagrodzenie zostało określone w wysokości:

- 1) 292 złotych za obsługę parkingu,
- 2) 343,84 złotych za obsługę parkingu,
- 3) 379,12 złotych za obsługę bramek,
- 4) 219,78 złotych za obsługę bramek,
- 5) 438,46 złotych za obsługę bramek,
- 6) 508,12 złotych za obsługę bramek

nie została określona liczba godzin do przepracowania oraz nie została określona stawka za przepracowanie 1 godziny?”

W wyjaśnieniu z dnia 26 marca 2019 roku Dyrektor GOK napisał:

„Wyjaśniam, iż zgodnie z Ustawą RODO i ochroną danych osobowych dane wrzutowe zostały zanonimizowane.

Jeśli chodzi o zawieranie umów dotyczących obsługi Festiwalu, umowy mają charakter ryczałtowy. Zostaje określone konkretne zadanie, za które zostaje wypłacone wynagrodzenie.

Za określone zadanie zostaje przyjęta stawka – jedna – taka sama dla wszystkich za jedno zadanie. Przy czym kwota brutto zmienia się w zależności od złożonych oświadczeń dotyczących rozliczeń z Urzędem Skarbowym bądź ZUS.

Podczas kontroli Pani M. M. ustnie zapytana o różnice wynikającą z umów, wyjaśniła Komisji powyższy fakt”. (została zachowana pisownia oryginalna)

Komisja otrzymała ponadto trzy umowy zlecenia zawarte w 2018 roku, w których napisano, że charakterem pracy jest ogólnie ”obsługa Festiwalu” bez wyszczególnienia charakteru wykonywanej pracy.

Pierwsza umowa zawarta została na kwotę 688,84 złotych, druga na kwotę 961,49 złotych oraz trzecia na kwotę 1.374,10 złotych.

Na umowach nie zostały wpisane liczby godzin do przepracowania w każdym dniu oraz stawki za 1 godzinę.

W piśmie z dnia 12 marca 2019 roku Dyrektor GOKu został poproszony o ustosunkowanie się do niżej wymienionych kwestii, poprzez udzielenie pisemnej odpowiedzi:

„Proszę o udzielenie odpowiedzi, dlaczego

- 1) w umowach nie wyszczególniono na czym „obsługa Festiwalu” miała polegać oraz
- 2) w umowach nie została określona liczba godzin do przepracowania oraz stawka za przepracowanie 1 godziny?”

W wyjaśnieniu z dnia 26 marca 2019 roku Dyrektor GOK napisał:

„Wyjaśniam, że umowy te mają również charakter ryczałtowy. Nie określone zostało wykonanie konkretnych działań, stawka jak i liczba godzin. Wszelkie działania związane są z szeroko pojętym słowem obsługa. Osoby te mają świadomość i zostają poinformowane przed podjęciem prac o jej charakterze i o możliwości wykonywania różnych prac w zależności od sytuacji i potrzeb doraźnych powstałych w danej chwili. Są to między innymi takie zadania jak: rozstawianie płotów, sprzątnięcie, pomoc w rozładunku i załadunku, przewóz sprzętu, rozstawianie sprzętu, ustawienia handlowców oraz ich wstępna weryfikacja, pełnienie funkcji porządkowych, dozór i kontrola bieżących ogrodzeń terenu Festiwalu oraz miejsc parkingowych. Zakres prac nie obejmuje jedynie dni Festiwalu ale także poprzedzające i następujące po nim”. (została zachowana pisownia oryginalna)

Komisji nie zostały przedstawione rachunki, faktury ani potwierdzenie wypłacenia należności.

Komisja stwierdziła, iż w rozliczeniu wydatków przedstawionym przez Dyrektora GOK, w wierszu 2 „obsługa-umowy zl.” Znajduje się kwota 13.993,26 złotych.

Komisja otrzymała umowę zlecenie zawartą w 2017 roku na demontaż ogrodzenia i malowanie ławek. Na umowie była wyszczególniona liczba godzin np. za 13 godzin pracy wynagrodzenie 171,00 złotych. Nie była natomiast podana cena jednostkowa za przepracowanie 1 godziny.

W umowie na montaż ogrodzenia i malowanie ławek było wpisane 23 godziny pracy, natomiast wynagrodzenie wynosiło 304 złote.

Godziny pracy zostały wyszczególnione tylko w/w dwóch przedstawionych umowach.

W piśmie z dnia 12 marca 2019 roku Dyrektor GOKu został poproszony o ustosunkowanie się do niżej wymienionych kwestii, poprzez udzielenie pisemnej odpowiedzi:

„Komisji Rewizyjnej zostały przedłożone umowy-zlecenia zawarte w 2017 roku:

- 1) na demontaż ogrodzenia i malowanie ławek było wpisane 13 godzin pracy oraz wynagrodzenie w wysokości 171,00 złotych,
- 2) na montaż ogrodzenia i malowanie ławek było wpisane 23 godziny pracy, natomiast wynagrodzenie wynosiło 304 złotych.

Proszę o udzielenie odpowiedzi, dlaczego w umowach nie została określona liczba godzin do przepracowania oraz stawka za przepracowanie 1 godziny?"

W wyjaśnieniu z dnia 26 marca 2019 roku Dyrektor GOK napisał:

„Wyjaśniam, że obie umowy dotyczą wskazanych prac. Osoby otrzymały wynagrodzenie zgodnie z obowiązującymi przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za zleconą pracę w roku 2017r.”

W umowach przedstawionych z 2017 roku na sprzedaż biletów lub obsługę parkingów nie było wyszczególnionych godzin do przepracowania i stawki godzinowej.

W piśmie z dnia 12 marca 2019 roku Dyrektor GOKu został poproszony o ustosunkowanie się do niżej wymienionych kwestii, poprzez udzielenie pisemnej odpowiedzi:

„Komisji Rewizyjnej zostały przedłożone umowy zawarte w 2017 roku na sprzedaż biletów lub obsługę parkingów z osobami fizycznymi.

Proszę o udzielenie odpowiedzi, dlaczego w umowach nie została określona liczba godzin do przepracowania oraz stawka za przepracowanie 1 godziny?"

W wyjaśnieniu z dnia 26 marca 2019 roku Dyrektor GOK napisał:

„Wyjaśniam raz jeszcze, że strony nie mają w umowie obowiązku ustalać stawki godzinowej. Nie ma bowiem żadnych przeciwwskazań, aby wysokość wynagrodzenia ustalana była kwotowo lub ryczałtowo. W takich przypadkach należy jedynie pamiętać, aby przed dokonaniem wypłaty sprawdzić liczbę godzin przepracowanych przez zleceniobiorców w danym zakresie, a także wynagrodzenie ustalone kwotowo po podzieleniu przez liczbę godzin gwarantuje co najmniej stawkę minimalną, tj. w 2017 r. nie niższą niż 13,00 zł brutto. Jeśli chodzi o obsługę bramek bądź parkingów, liczba godzin wynikająca ze świadczenia pracy jest zgodna z regulaminem Festiwalu. Festiwal jest otwarty dla zwiedzających w godz. od 9.00-16.00 każdego dnia. Ilość godzin pracy w tym przypadku była równa ilości godzin, przyjęta więc została wartość umowy w formie kwotowej z zachowaniem obowiązujących przepisów”. (została zachowana pisownia oryginalna)

Komisja stwierdziła na podstawie przedstawionych dokumentów, że w umowach zawartych w 2016 roku nie był wyszczególniony charakter pracy do wykonania. Umowy zawarte zostały na okres pracy od 18 sierpnia 2016 roku do 23 sierpnia 2016 roku.

Jedna z umów zawarta została ogólnie na obsługę Festiwalu, na okres od 19 sierpnia 2016 roku do 21 sierpnia 2016 roku – pierwsza na kwotę 453,37 złotych, natomiast druga na kwotę 390,96 złotych.

Zostały też przedłożone umowy na obsługę bramek pierwsza z nich na kwotę 356,04 złotych natomiast druga na kwotę 412,61 złotych

W rozliczeniu w pkt 2 w 2016 roku GOK wydał 7.898,92 złotych, natomiast w roku 2017 - 8.544,84 złotych.

Komisja wypracowała treść pisma skierowanego do Dyrektora GOKu. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Treść pisma została przedstawiona w treści niniejszego protokołu. Nastąpiła przerwa do dnia 11 marca 2019 roku.

Komisja wznowiła posiedzenie w dniu 11 marca 2019 roku, na którym zapoznała się z projektem protokołu kontroli. Nastąpiła przerwa do dnia 15 kwietnia 2019 roku.

W dniu 15 i 25 kwietnia 2019 roku Komisja Rewizyjna zapoznała się ze szczegółami sporządzonego projektu protokołu kontroli.

Jednocześnie wypracowała wnioski zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w latach 2016 – 2018 w zakresie funkcjonowania Gminnego Ośrodka Kultury w Lipnie:

1. do Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Lipnie o treści:

- 1) w wyjaśnieniach pisemnych Dyrektora GOKu zacytowanych na stronie 2 niniejszego protokołu oraz w ustanej informacji uzyskanej od Dyrektora GOKu a zacytowanej na stronie 4 niniejszego protokołu w kwestii dotyczącej wydatkowania dotacji otrzymanej z budżetu gminy występuje sprzeczność,
 - 2) Komisja stwierdza, że miała prawo dokonania kontroli wydatków Gminnego Ośrodka Kultury w Lipnie poniesionych w latach 2017-2018 w zakresie otrzymanej dotacji z budżetu gminy Lipno oraz wydatków Ogólnopolskiego Festiwalu Starych Ciągników i Maszyn Rolniczych im. Jerzego Samelczaka poniesionych przez Gminny Ośrodek Kultury w Lipnie. Komisja stwierdza, że na skutek działania Dyrektora GOK w dniach 27 lutego oraz 3 marca 2019 roku członkowie Komisji nie otrzymali pełnego kompletu żądanych dokumentów, a te które zostały Komisji przedłożone zostały zanonimizowane co uniemożliwiło przeprowadzenie rzetelnej kontroli,
 - 3) Komisja stwierdza, że przedstawienie Komisji w dniach 27 lutego oraz 3 marca 2019 roku zanonimizowanych dokumentów stoi w sprzeczności z ogólnie obowiązującymi przepisami, gdyż kontrolowany ma obowiązek przedłożenia komisji rewizyjnej rady gminy wszystkich dokumentów, bez względu na ochronę danych osobowych. Komisja wystąpi do Urzędu Ochrony Danych Osobowych z informacją, iż istnieje uzasadnione podejrzenie, że Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Lipnie dokonuje naruszenia danych osobowych ujawniających dane szczególnie chronione (dane wrażliwe) w zawieranych w latach 2016-2018 umowach z osobami fizycznymi, co może powodować duże prawdopodobieństwo szkody na rzecz tych osób i nie jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.
2. do Wójta Gminy Lipno o treści:
- 1) zlecenia firmie zewnętrznej, spoza gminy Lipno, pełnego audytu finansowego w Gminnym Ośrodku Kultury w Lipnie, pod kątem rzetelności i prawidłowości prowadzonej dokumentacji w latach 2016-2018, z zastrzeżeniem aby termin dokonania audytu był niezwłoczny,
 - 2) rozważenie możliwości wprowadzenia bezpłatnych „Kart wstępu” na Ogólnopolski Festiwal Starych Ciągników i Maszyn Rolniczych im. Jerzego Samelczaka dla mieszkańców zameldowanych na terenie gminy Lipno,

3. do Rady Gminy Lipno o przekazanie kserokopii protokołu kontroli Okręgowemu Inspektoratowi Pracy Oddział w Lesznie oraz Urzędowi Kontroli Skarbowej w Lesznie, z uwagi na uniemożliwienie dokonania w dniach 27 lutego oraz 3 marca 2019 roku przez Komisję Rady Gminy Lipno rzetelnej kontroli finansowej, z uwagi na nieprzedstawienie Komisji pełnego kompletu dokumentów a dokumenty, które zostały Komisji przedstawione były niekompletne i zostały zanonimizowane.

Komisja Rewizyjna przegłosowała powyższe wnioski.

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Dyrektorowi Gminnego Ośrodka Kultury w Lipnie, drugi Przewodniczącej Rady Gminy Lipno a trzeci pozostał w aktach Komisji.

Część składową niniejszego protokołu stanowią załączniki:

- 1) pismo Komisji Rewizyjnej z dnia 15 lutego 2019 roku skierowane do Dyrektora GOK w Lipnie,
- 2) pismo Komisji Rewizyjnej z dnia 27 lutego 2019 roku skierowane do Dyrektora GOK w Lipnie,

- 3) rozliczenie wydatków/przychodów GOK w Lipnie Festiwal Starych Ciągników sporządzone przez Dyrektora GOK w Lipnie,
- 4) pismo Komisji Rewizyjnej z dnia 12 marca 2019 roku skierowane do Dyrektora GOK w Lipnie,
- 5) odpowiedź z dnia 26 marca 2019 roku Dyrektora GOK w Lipnie wraz z czterema załącznikami,
- 6) lista obecności z posiedzenia kontrolnego Komisji Rewizyjnej z dnia 15 i 25 kwietnia 2019 roku.

Protokół zawiera 13 ponumerowanych stron.

Przewodniczący

Sylwester Przydrożny
Sylwester Przydrożny

Członkowie:

.....
Marcin Grobelny

Jeannette Krauze
Jeannette Krauze

Marta Lipka
Marta Lipka

Grzegorz Michalski
Grzegorz Michalski

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

Do DNIA
07.05.2019r.
Protokół NIE
ZOSTAŁ PODPISANY

Lipno, dnia 25 kwietnia 2019 roku

